

skjule noget under gulvtæppet, som jeg synes regeringen gør lidt ved at sige, at det er i ekstraordinære situationer, at vi skal handle ekstraordinært, når vi alle sammen godt ved, at den her lov ikke er en midlertidig tilstand. Jeg synes faktisk, at jeg har redegjort for det, og jeg kan så bare sige, at man må lytte efter en anden gang.

Kl. 13:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 13:39

Morten Østergaard (RV):

Jeg lytter altid meget nøje, når fru Karen Hækkerup holder ordførertaler og svarer på spørgsmål. I den forbindelse sagde fru Karen Hækkerup, at det var meget vigtigt med domstolskontrol, og det er jeg meget enig i. Derfor vil jeg gerne spørge uden anstrøg af polemik.

Det er jo sådan ifølge lovforslaget, at politiet kan få lov til at aflytte en person på alle persons telefonnumre og telefoner osv., men der er så også muligheden for, at man derved kommer til at aflytte andre personers telefoner. Så skal man på et eller andet tidspunkt, senest efter 4 uger, vende tilbage og fortælle, hvem det er, man har aflyttet. Men i særlige tilfælde skal man gøre det allerede efter 24 timer, altså hvis der er særlige forhold, der taler for det.

Vil fru Karen Hækkerup være imødekommende over for en idé om at sige, at hvis man efter at have fået lov til at aflytte alle en persons telefonnumre fandt ud af, at man også var nødt til at aflytte en anden person, så ville det pr. definition være en særlig omstændighed, der gjorde, at man inden for 24 timer skulle forbi en dommer for at have en kendelse på den person, sådan at vi fastholdt en domstolskontrol, der sagde, at hvis man vil aflytte en person i Danmark, skal man altså have en dommerkendelse for at gøre det?

Kl. 13:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:40

Karen Hækkerup (S):

Jeg synes, at det er et rigtig godt spørgsmål, og jeg synes, at vi skal stille det til ministeren, så vi får svar på, hvad regeringen i virkeligheden har af holdning til det her. For jeg kan sagtens se logikken i det, som hr. Morten Østergaard siger, men omvendt vil jeg også gerne lige have lov til at bede om, at nogle af de jurister, der sidder

med det her, kommer ind over og giver en melding på det.

Jeg vil gerne sige, at det jo ikke er sådan, at man nu bare kan aflytte i flæng. Hvis en eller anden dybt kriminel, som handler med mennesker, med våben, med stoffer, benytter en telefon og ringer til sin moster, vil det jo aldrig nogensinde blive opdaget. Men hvis en dybt kriminel benytter en helt uskyldig borgers private telefon og ringer til en anden kriminel og det bliver sporet, vil der blive iværksat en aflytning.

Så det vil sige, at det er i de situationer, hvor numrene bliver brugt til at give meddelelser til andre kriminelle og altså til at planlægge ny kriminalitet, som altså kan koste menneskeliv, sådan nogle kendelser kan bruges. Og jeg synes faktisk, at man må sige, at det handler om menneskeliv, og dem skal vi sørge for at redde, og derfor er jeg også villig til at stemme for det her forslag.

Kl. 13:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Morten Østergaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:41

Morten Østergaard (RV):

Altså, nu bliver det lidt unuanceret, hvis man siger, at det er menneskeliv, og at dem skal vi være med til at redde. Jeg vil også gerne i enhver henseende være med til at redde menneskeliv, men det ændrer ikke ved, at man her kan spørge: Hvis den situation opstår, skal man så ikke sørge for hurtigst muligt at få en dommerkendelse?

Fru Karen Hækkerup spørger til bistand fra advokater. Det er jo klart, at kronjuristerne betjener ministeren efter bedste evne, men der er jo nogle advokater, der har forholdt sig til det her, f.eks. Advokatrådet, der i deres høringssvar skriver, at en konsekvens af ændringen er, at borgernes retsbeskyttelse ændres tidsmæssigt fra at være en beskyttelse, der ligger forud for indgrebet eller inden for 24 timer efter iværksættelse heraf, til op til 4 uger efter.

Der er det bare jeg siger: Det skader jo hverken politiet eller nogen som helst andre, hvis man har den frist på 24 timer til at få en kendelse, hvis man ønsker at inddrage nye borgere i den efterforskning og den aflytning, man har gang i. Jeg spørger bare: Er det her ikke noget, hvor det ikke handler om at redde menneskeliv, men hvor det handler om at sikre retssikkerheden, og uden at det overhovedet har nogen konsekvenser for politiets efterforskning?