

Kl. 13:55  
**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):  
 Så er det ordføreren.

**Peter Skaarup** (DF):

Jeg synes, at hr. Morten Østergaard lægger sådan en grundlæggende mistillid til politiet for dagen, for det, der så i givet fald skulle være tilfældet, hvis man fulgte den logik, som hr. Morten Østergaard følger, var, at politiet nærmest i ond tro skulle ønske at aflytte nogle personer, som det ikke var relevant at aflytte i forbindelse med efterforskningen. Og jeg tror altså ikke, at der hos politiet er nogen, der overhovedet har tid til i ond tro at aflytte andre end præcis dem, man går efter for at afsløre eksempelvis narkokriminalitet, altså salg af narko via pushere til nogle af de ulykkelige kunder, der er på det marked.

Så jeg er ked af, hvis der med det her er tale om mistillid, for jeg mener, det er fuldstændig ubegrundet at have mistillid til de myndigheder, der skal tage sig af den her indsats, og som er hårdt presset på ressourcer og også af bureaukrati, som vi kan læse ud af det her forslag.

Kl. 13:56

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):  
 Så er der en kort bemærkning fra fru Meta Fuglsang.

Kl. 13:56

**Meta Fuglsang** (SF):

Jeg er tidligere kommet til at ønske mig noget afbureaukratisering, og jeg kan høre, at det skal man være forsigtig med, fordi afbureaukratiseringen så viser sig på nogle steder, hvor der for mig at se også er nogle meget væsentlige hensyn til retssikkerheden at tage, bl.a. i spørgsmålet om aflytninger.

Så jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup, hvordan han stiller sig til afvejningen af ønsket om at forenkle politiets procedurer, altså afbureaukratisering, i forhold til den retssikkerhedsvurdering, som selvfølgelig skal foretages.

Kl. 13:57

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):  
 Så er det ordføreren.

Kl. 13:57

**Peter Skaarup** (DF):

Jamen jeg mener som sagt ikke, at vi her overhovedet kommer ind at røre ved den retssikkerhed, vi kender, altså at der skal en dommerkendelse til. Men det, vi gør, er at udstyre politiet med to redskaber, dels at de ikke skal fare til retten, hver gang den kriminelle får en ny telefon,

hvilket er ret ofte, har vi kunnet se på nogle af de eksempler, der er dukket op, dels at man heller ikke behøver at gå til retten hver 4. uge. Man kan gå til retten hver 8. uge, men skal selvfølgelig afbryde aflytningen, hvis der ikke er behov for den længere.

Så jeg ser ikke det her som et spørgsmål om retssikkerhed, for retssikkerheden er i behold, som den også skal være, men som en antibureaukratisk foranstaltning, som vi ikke behøver at være nervøse for. Så afvejningen er foretaget, og retssikkerheden er vægтет godt.

Kl. 13:58

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):  
 Tak til ordføreren. Den næste ordfører er netop SF's ordfører, fru Meta Fuglsang.

Kl. 13:58

(Ordfører)

**Meta Fuglsang** (SF):

Der er jo både et lovforslag og et beslutningsforslag, der bliver behandlet sammen her, og jeg vil gerne knytte de første kommentarer til det lovforslag, der ligger, om en udvidelse af mulighederne for at foretage aflytninger.

Det lovforslag indeholder jo for det første en konsekvensændring af strafferammebestemmelser, og det er den nemme del af forslaget, altså en konsekvens. Den anden del af det er jo spørgsmålet om den udvidede mulighed for at foretage aflytninger. I den lovgivning, vi har nu, er der mulighed for at foretage aflytning af bestemte telefonnumre, og det udvides til en retskendelse til aflytning af numre, som der er bestemte grunde til at antage at en mistænkt bruger, når det drejer sig om kriminalitet af særlig alvorlig karakter.

Lovforslaget indebærer, at der er en udvidet adgang til aflytning for en række andre forbrydelser end dem, som den nuværende lovgivning er omfattet af, så det er en udvidelse, som rækker ret vidt.

Vi er i SF positive over for at diskutere det her emne, positive over for at diskutere den aflytning, som kan være nødvendig, men vi synes, at der er en række dilemmaer i det, som man er nødt til at tage stilling til i den behandling, der skal foregå nu, eller lidt folkeligt sagt kan man sige, at man skal være skrap med omtanke. Vi er indstillet på at bruge behandlingen af det her lovforslag til en meget grundig gennemgang af hele den problematik, der ligger her.

Der står i lovforslagets bemærkninger, at der er positive erfaringer med den udvidede adgang til aflytning, når det gælder terrorlovgivning, og