

det siges også, at der er brug for at bruge den her udvidede adgang i disse tider, hvor det bl.a. er bandekriminalitet, der er aktuel. Vi vil gerne diskutere det, men vi efterlyser som sagt et lidt bedre grundlag for det.

Derfor har jeg en række spørgsmål, som jeg håber, at ministeren vil besvare og belyse sagen med, enten det nu foregår her, når vi starter behandlingen af lovforslaget, eller undervejs, mens forslaget bliver behandlet, f.eks. hvad erfaringerne med terrorlovens aflytningsmodel har været. Det er muligt, at der er nogle positive erfaringer, men vi vil gerne kunne bruge den viden, man åbenbart har allerede nu, når vi behandler et lovforslag, hvor man udvider mulighederne. Har det givet problemer? Hvor mange har man aflyttet? Hvad er det for nogle konkrete resultater, man har fået ud af det, som man ikke har haft mulighed for at få før? Hvad siger dommerne til det? Hvad siger de professionelle aktører på det her område? Og ikke mindst: Har politiet efterlyst de her øgede muligheder for efterforskning?

Vi vil også gerne have en drøftelse af og nogle tilkendegivelser fra ministeren om, om der er foretaget en afvejning af forholdet mellem den udvidede adgang til aflytning og den enkeltes retssikkerhed. Det er jo de samme spørgsmål, som har været debatteret, mens de første ordførere har holdt deres indlæg i forbindelse med det her lovforslag.

Vi synes, at det er vigtigt at holde balancen, og derfor synes vi også, at det er vigtigt at lave et meget grundigt forarbejde på det her forslag, og det vil vi gerne gå ind i.

For så vidt angår beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti, kan vi ikke støtte det. Forslaget omhandler jo samme problemfelt som L 124, men sigter meget bredere og vil ramme mere tilfældigt, kan man sige, end lovforslaget. Vi mener, at det er vigtigt at have en fornuftig ramme for at diskutere de konkrete muligheder, der kan være, og det vil vi gerne drøfte inden for rammerne af det lovforslag, der er lagt frem. Men vi kan som sagt ikke støtte det beslutningsforslag, der ligger.

Jeg vil knytte en kommentar til det, hvor politiet bliver inddraget. Det er jo nemt at inddrage, som vi har hørt politiet sige i den ene eller anden sammenhæng. Det, jeg har hørt, er, at politiet ofte har efterlyst ressourcer til at bruge de muligheder, som det allerede har, og at det faktisk har været et stort ønske.

Når det handler om de gode intentioner, bl.a. om at bremse terror og bandekriminalitet, skal man hele tiden overveje, hvilke andre muligheder der er. Vi taler, når vi snakker om aflytninger, som om det er *måden* at komme det her til livs på. Der er en masse andre ting, vi skal tage os af; der er en masse andre handlemuligheder; der er nogle andre lovgivninger, vi skal kigge på. Det handler om den forebyggende indsats, det handler om rehabilitering, det handler om ressourcer, det handler om samarbejde mellem de instanser, som har med det her at gøre; alt sammen tiltag, som jeg ved er på vej. Hvis man ser aflytningerne i sammenhæng med de andre tiltag, vi har, har vi mulighed for at få en fornuftig tilgang til det, men det mener jeg også er en forudsætning for at arbejde videre med det her lovforslag.

Kl. 14:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig en kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:02

Peter Skaarup (DF):

Jeg har været lidt spændt på, hvad det var, Socialistisk Folkeparti ville sige til både Dansk Folkepartis forslag og selvfølgelig også regeringens forslag, og det hænger jo sammen med, at Socialistisk Folkepartis formand i sidste uge lige pludselig meldte nogle ret nye ting ud, hvad angår retspolitikken, nogle ting, jeg aldrig før har hørt fra Socialistisk Folkeparti. Derfor havde jeg selvfølgelig også mod min forventning håbet, at man klart i dag kunne fortælle, at det her forslag var et, som man ville støtte, for hvis man mener noget med bekæmpelsen af organiseret kriminalitet, så er infiltrering, aflytning og lignende af de her miljøer jo ret afgørende. Der er også andre ting, som fru Meta Fuglsang nævner, men der er bestemt brug for det her redskab, som politiet kan bruge.

Derfor vil jeg så godt spørge fru Meta Fuglsang: Kan SF ikke komme med en klarere melding end det, der her blev sagt, for det var meget uld i mund, der fremkom under ordførertalen. Vil man sige ja, eller vil man sige nej, til at give politiet de her ekstra redskaber?

Kl. 14:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:04

Meta Fuglsang (SF):

Tak. Jeg synes jo, at en af kvaliteterne ved Socialistisk Folkepartis retspolitik netop er, at vi er