

skrappe med omtanke. Det betyder, at vi er klar til at sætte ind og være skrappe der, hvor det er nødvendigt, og vi er også parate til at bruge den omtanke og den tid, det kræver at få en kvalitetsindsats i det, vi gør.

Det betyder, at vi ikke vil acceptere en retorik om, at man enten er for eller imod: at hvis vi er for at bekæmpe bandekriminalitet, er vi også for alt det, som alle foreslår, med det angivne sigte. Vi er for, at man er skrap, når det er nødvendigt. Vi er for at drøfte de muligheder, der ligger, for at udvide adgangen til aflytninger. Det er vi, i det omfang at det er begrundet og gennemarbejdet, og det vil vi gerne deltage i under lovgivningen.

Jeg tror ikke, at det er meningen, når man behandler et lovforslag tre gange, at man på den første dags behandling forud for udvalgsbehandlingen skal skrive under med kryds og slange på, hvad man har tænkt sig at stemme ved tredjebehandlingen.

Kl. 14:05

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Peter Skaarup for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:05

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes jo ikke, det er sådan, at det er særlig besværligt at forstå, hvad der ligger i de her forslag. Der er i regeringens forslag tale om et antibureaukratisk tiltag til gavn for politiets arbejde. Og i Dansk Folkepartis forslag er der tale om to antibureaukratiske tiltag til gavn for politiets arbejde, som kan være vigtige, fordi der i øjeblikket er en ressourcemangel hos politiet, hvilket jeg også tror, at SF er klar over. Så derfor synes jeg ikke, det er så besværligt at tage stilling til.

Grunden til, at jeg er lidt interesseret i det, er, at de tidligere gange, hvor vi har diskuteret skærper af straffeloven og bedre redskaber til politiet, er det jo sjovt nok endt med, at Socialistisk Folkeparti har trykket på de røde knapper. Det er jo i virkeligheden det, der er tale om – ikke hver gang, men hver eneste gang.

Det gjorde man i 2002, hvor vi strammede paragrafferne, når det handler om vold, altså hvor der blev skærpede straffe på området. Og det gjorde man så sent som sidste år i forbindelse med våbenloven, hvor man øgede strafferammen for besiddelse af våben.

Så jeg er lidt utryg ved SF på det her område, og det er ret velbegrundet. Det er derfor, jeg spørger lidt mere ind til det, men jeg kan åbenbart ikke få et svar.

Kl. 14:06

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:06

**Meta Fuglsang (SF):**

Jeg vil sige, at min fornemste opgave sådan set ikke er at sørge for hr. Peter Skaarups tryghed i den her sammenhæng. Min opgave her er at redegøre for, hvordan SF forholder sig til det lovforslag, der ligger.

Det, jeg har sagt, er, at SF er positive over for at gå ind i drøftelserne om det her, og vi vil bruge tiden til at lave en grundig vurdering af de enkelte forslag med henblik på at arbejde videre med dem.

Når det er sagt, har vi jo også hørt fra de tidligere ordførere heroppe, at der ligger nogle høringssvar, som rejser nogle ganske rimelige problemstillinger, som skal løses, i forbindelse med at man laver den her lovgivning. Og vi forbeholder os retten til den mulighed for at bruge tid på det her i stedet for at tage beslutning på forhånd og så få fyldt indhold på bagefter.

Kl. 14:07

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

Kl. 14:07

**Kim Andersen (V):**

I sidste uge sagde Socialistisk Folkepartis formand, hr. Villy Søvndal, at kriminelle skulle have en hård straf, og at man skulle slå ned på folk, der besad ulovlige våben. Det var en ny og en hård og en konsekvent linje i retspolitikken fra Socialistisk Folkeparti. Hr. Villy Søvndal var øjensynligt bevæget af de episoder, vi har oplevet ude på Nørrebro, den tiltagende hårde kriminalitet, og nu skulle SF sandelig svinge sig op og vise jernnæven, som det hed.

Kan SF's ordfører her i dag så ikke gøre sig den ulejlighed at fortælle os, hvad det er, SF nu har af overvejelser om det lovforslag, som vi rent faktisk helt konkret og formelt har til behandling lige for øjeblikket? Det er meget fint, at man vil arbejde med det, det vil vi andre også godt, men kunne vi ikke få at vide, hvad det er, vi skal arbejde på og om i fællesskab i forhold til det her lovforslag? Det synes jeg faktisk at SF skylder os et svar på.

Kl. 14:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.