

der mødte op og var med til at diskutere, hvad vi kan gøre på Nørrebro, og var med til diskutere, hvordan vi sikrer, at der om et år eller to eller tre ikke er nogen, der skyder. Her ville der være brug for, at regeringen var med til at tage et ansvar, og jeg håber, at det kommer til at ske på et tidspunkt.

I stedet for at gå ind og se, hvordan vi gør, i forbindelse med det forslag, vi står med her, går man ind og tager yderligere en bid af den retssikkerhed, som man åbenbart har sat sig som mål at indskrænke så meget som muligt i regeringens tid. For i forhold til det her med, at man i dag har mobiltelefoner og taletidskort, er vi jo alle sammen enige om, at man selvfølgelig skal have kendelse på en person i stedet for på et bestemt telefonnummer; det er overhovedet ikke til diskussion, og det var det heller ikke, da vi diskuterede det for 3 år siden i forbindelse med terrorpakken.

Kl. 14:39

Det, der er til diskussion, er, hvorvidt man skal kunne gå ind og lave en aflytning på en person uden en dommerkendelse, helst en forudgående dommerkendelse og ellers en dommerkendelse inden for 24 timer. Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få flere partier med på, at vi skal have lavet et ændringsforslag, så den undtagelse, man nu har sat for læger, journalister og andre, kommer til at gælde for alle personer, der ikke er mistænkt, så vi sikrer, at man skal have domstolskontrol.

Så synes jeg, at det kunne være godt, hvis vi en dag kom til at diskutere, hvad det egentlig er, vi kæmper for. Det, der er så godt ved det møde på Nørrebro og de andre initiativer, der er derude, er, at folk snakker om, hvad det er, de gerne vil. Hvad er det for et samfund, vi kæmper for? Hvordan vil vi gerne have, at det skal være at bo der? Det kunne være godt, hvis vi også på retssikkerhedsområdet begyndte at diskutere, hvad det er, vi kæmper for, og hvad det er for et samfund, vi gerne vil have. For vil vi virkelig have et samfund, hvor alle borgere kan blive overvåget og aflyttet uden domstolskontrol? Eller ønsker vi faktisk et samfund, hvor politiet har de redskaber, der skal til, for at bekæmpe kriminalitet, men under hensyn til at der også er en ordentlig retssikkerhed, og hvor vi siger, at vi mener, at det er vigtigt, at man har den personlige frihed, og at den personlige frihed ikke er noget, der bliver grinet af? Man bliver åbenbart slået i hartkorn med folk, der går ind for kriminelle, og som ønsker, at folk skal blive slået ihjel, eller sy-

nes, der skal sælges masser af narko og mennesker osv., hvis man mener, at der skal være personlig frihed samfundet.

Vi kunne faktisk være flere i Folketinget, der sagde, at vi ønsker den personlige frihed, og sagde, at vi mener, at et retssamfund bygger på, at den enkelte borger har en personlig frihed, og at den personlige frihed skal respekteres. Det ville være et retssamfund, der byggede på det, som man talte om engang, da man sagde, at vi i Danmark bygger på frihed for Loke såvel som for Thor, og hvor man sagde, at vi har en retssikkerhed, der er bygget op om, at vi har et udgangspunkt om, at der skal være domstolskontrol, at man har rettigheder, uanset hvem man er. Det kunne være rart, hvis vi begyndte at diskutere det i stedet for kun at diskutere, hvor hurtigt vi kan indskrænke retssikkerheden, hvor hurtigt vi kan få det fulde overvågningssamfund.

Som det nok er fremgået, kan vi ikke støtte hverken lovforslaget, som det ligger, eller Dansk Folkepartis beslutningsforslag, men vi håber faktisk på, at vi under udvalgsarbejdet kan få lavet en ændring, så vi får den fornuftige tekniske opjustering af loven, der går ud på, at man får en kendelse på alle en persons telefoner, men at vi ikke samtidig indskrænker retssikkerheden for alle de skyldige, der kunne komme i nærheden.

Kl. 14:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:42

(Privatist)

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Det er jo en spændende debat, vi har her, især i de helt ekstraordinære tider, som vi lever i, hvor man er vidne til ekstraordinært voldsomme begivenheder i Københavns gader. Det er også blevet brugt som undskyldning for at vedtage både lovforslaget og beslutningsforslaget, nemlig at ekstraordinære situationer kræver ekstraordinære tiltag. Så er det bare ærgerligt, at der ikke er tale om et ekstraordinært tiltag, men om et tiltag, der også vil gælde, når vi forhåbentlig en dag har fået styr på den ekstraordinære situation.

Det er sådan, at når der er voldsom kriminalitet og bandekriminalitet, som vi ser det i øjeblikket, kan man bekæmpe den på flere måder. Man kan for det første bekæmpe den ved at få banderne og grupperingerne væk fra gaderne, og der synes jeg at regeringen fortjener en uhørt