

for at lette politiets arbejde i kampen mod de kriminelle miljøer, der er rundtomkring i Danmark.

Udgangspunktet for regeringens politik er stadig væk en høj grad af retssikkerhed. Jeg vil godt slå fast med syvtommersøm, at det her jo ikke udvider adgangen til at øge antallet af personer, der fremover vil blive aflyttet. Det her betyder banalt set blot, at politiet får nemmere ved at få fat i forbryderne, ved at man nu må aflytte personen.

Så vi er glade for opbakningen til forslaget. Jeg vil selvfølgelig besvare alle de spørgsmål, der måtte komme under udvalgsbehandlingen, så det her kan lande på en fornuftig måde.

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Hr. Peter Skaarup som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 14:49

(Ordfører for forslagstillerne)

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil sige tak for en meget positiv første behandling af også det forslag, som Dansk Folkeparti er kommet med. Det ser ud, som om det ikke er vores forslag, der bliver vedtaget, men meget tyder på, at regeringens forslag bliver vedtaget, og det er vi ganske trygge ved, fordi vi jo i så fald – når det bærer derhen – har mulighed for at stille ændringsforslag til regeringens forslag vedrørende spørgsmålet om tidsfristen, hvor vi altså synes, at det er 8 uger, man skal give mulighed for at kunne aflytte en person, for man kan som sagt sagtens stoppe efter 5 uger eller 3 uger eller 2 uger, men det, at man har muligheden for at smidiggøre tingene her, kan være udmærket set med vores øjne.

Så vil jeg lige komme med et par kommentarer til nogle af de bemærkninger, der er kommet fra andre partier. Vi er meget trygge ved det samarbejde, vi har med regeringen, om kriminalitetsforebyggelse og retspolitikken i det hele taget, men når jeg følger, hvad der i øvrigt bliver sagt fra forskellige partier, synes jeg, det kniber lidt. Det gælder ikke mindst i forbindelse med den bandekriminalitet, som er omsiggribende, hvor vi har nogle meget hardcore grupper, der spiller på, at der nogle steder inden for retssystemet mangler ressourcer, og at der også mangler redskaber. I bandemiljøerne anskaffer man sig så nogle af de redskaber, man har brug for for at komme uden for retssystemets muligheder for at fange dem, og så er det meget vigtigt, at vi griber ind og gør det relativt hurtigt.

Det er så uheldigt, at der er partier, der ikke vil støtte forslaget. De Radikale er jo nok sammen med Enhedslisten på yderfløjen, kan man sige, i forhold til det her. Det er jo godt, at der er forskellige meninger, det ville da være lidt kedeligt, hvis alle Folketingets partier bare syntes, at det, regeringen og Dansk Folkeparti kommer med, altid er godt, og der har De Radikale og Enhedslisten også den her gang meldt sig frivilligt til at være skeptiske og modstandere af det.

Jeg var lidt spændt på, hvad det var, Socialistisk Folkeparti ville sige, for vi har også i Folketinget igennem årene oplevet, at Socialistisk Folkeparti egentlig har været på samme hold, hvis man kan tale om det, som Enhedslisten og Det Radikale Venstre, og det er i virkeligheden lidt svært at finde ud af, hvad Socialistisk Folkeparti mener i dag. Der er sket et eller andet, men der er ikke sket det, at man vil støtte et forslag som det her og andre forslag, der giver politiet bedre redskaber. Nej, det er sådan noget med på den ene side og på den anden side, og at man gerne vil diskutere noget, men der er behov for det ene og det andet og det tredje. Jeg er stadig væk spændt på, når man nu følger den videre proces, hvor Socialistisk Folkeparti egentlig stiller sig. For det, vi kunne lære af sidste uges debat, var jo, at SF's formand, hr. Villy Søvndal, lige pludselig mente, at straf hjælper, at vi nu skal have minimumsstraffe for kriminalitet, og at der skal en eller anden form for jernnæve til over for banderne. Hvis det er det, man mener i Socialistisk Folkeparti, kan jeg i hvert fald godt sige, at man har fået en dårlig start i Folketingssalen, for der har man altså valgt den forkerte hest ved ikke at støtte de her forslag.

Myndighederne står med det problem, at de ikke kan aflytte tilstrækkelig effektivt, fordi kriminelle skifter telefon hele tiden, og SF kan så ikke finde ud af, hvad de mener. Det er der ikke meget jernnæve i fra Socialistisk Folkepartis side, så derfor giver jeg ikke ret meget for de holdninger, der kommer fra SF. Det har jo også vist sig at være situationen de gange, vi tidligere har set på forslag, der kunne stramme op på forskellige ting; der har situationen været den, at SF har stemt imod. Det gælder antivoldspakken, der kom i 2002, efter at den borgerlige regering trådte til, hvor man strammede på paragrafferne vedrørende vold, og det stemte man meget hårdnakket imod. Man har deltaget i den ene diskussion efter den anden i Folketingssalen, hvor man har været imod straf, imod strafsikringsforanstaltninger, imod jernnæven mod de kriminelle, ban-