

Men jeg er sådan set ikke optaget af at sætte etiketter på. Det, jeg synes er afgørende, er, om man står inde for eller ikke står inde for retssikkerheden, og jeg synes, den meget store indflydelse – det anerkender jeg gerne – Dansk Folkeparti har på dansk retspolitik qua den jernnæve, man holder regeringen i, er stærkt betænkelig.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti fremsatte beslutningsforslaget her i oktober, og så kommer regeringen nu halsende med et lovforslag, hvor man møder Dansk Folkeparti nogenlunde på halvvejen. Det er betænkeligt, at et parti, der har så stor indflydelse på regeringen, har et så lille engagement, når det drejer sig om at sikre en helt fundamental rettighed i det danske samfund, nemlig retssikkerheden.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 14:59

Peter Skaarup (DF):

Hr. Morten Østergaard må jo ligesom blive enig med sig selv om, hvordan han vil argumentere.

Hr. Morten Østergaard mener, at Dansk Folkeparti er fuldstændig isoleret, væk fra enhver indflydelse og langt ude på højrefløj, men hr. Morten Østergaard siger også, at Dansk Folkeparti har meget, meget stor indflydelse og nu har fået regeringen med på noget, der efter Det Radikale Venstres opfattelse er en helt forkert galej.

Jeg tror, vi har en god del indflydelse, og jeg er enig i den del af hr. Morten Østergaards argumentation, hvor han sagde, at vi fremsatte vores forslag i oktober 2008, og at regeringen så er fulgt efter med noget her i februar. Nu står vi forhåbentlig med noget, hvor der er flertal for det, vi egentlig godt kunne tænke os, nemlig nogle smidigere regler og nogle gode, praktiske ting, som politiet kan bruge i det daglige arbejde.

Vi kunne godt tænke os at få endnu en lille praktisk ting, der ikke har noget med retssikkerheden at gøre, på plads. Det er, at man også fik lidt mere tid til de aflytninger, og det må vi så se om vi kan komme igennem med. Men selve det, at man imødegår de kriminelle, ved at man kan aflytte alle de telefoner, en organiseret kriminel har, i stedet for at gå til retten, hver gang den pågældende får en ny telefon, synes jeg egentlig er meget godt. Så jeg synes sådan set, det er meget godt gået af Dansk Folkeparti i dag.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget og forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 77: Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af straffen for vold mod den, der handler i offentlig tjeneste eller hverv.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsættelse 19.12.2008).

Kl. 15:00

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 15:01

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Dette beslutningsforslag pålægger regeringen at fremsætte forslag til lov om ændring af straffelovens § 119, stk. 3, så strafferammen ændres fra bøde eller fængsel i indtil 6 måneder til fængsel i indtil 1 år. Ifølge forslaget skal der endvidere som altovervejende hovedregel fastsættes en ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3.

Jeg har stor sympati for det grundlæggende sigte med beslutningsforslaget, men jeg mener samtidig, at det delvis bygger på en misforståelse af de gældende regler. Straffelovens § 119, stk. 3, handler nemlig kun om den situation, hvor nogen på anden måde end ved vold og trusler om vold hindrer offentligt ansatte i at udføre deres arbejde, og denne bestemmelse gælder altså kun, hvis der slet ikke er anvendt vold eller trusler om vold, f.eks. hvis en gruppe personer alene ved at stå fysisk i vejen har hindret et brandslukningskøretøj i at nå frem til en brand.

Er der anvendt vold eller trusler om vold, f.eks. hvis der er kastet sten mod politifolk eller