

jeg så, at regeringen med sin bandepakke lægger op til rent faktisk at ville se på, hvordan man kan udvide den her gruppe, og hvem det skal gælde, og det synes jeg selvfølgelig er fint.

Når det så drejer sig om strafferammen, må jeg sige, at jeg egentlig godt kan forstå Dansk Folkepartis ønske om, at det minimum skal give 7 dages hæfte. Omvendt vil jeg ikke i dag stemme for det her forslag, fordi jeg nu ved, at der kommer noget andet fra regeringen, men jeg vil sige, at jeg sådan set er meget enig i, at hvis man hindrer nogen i at hjælpe andre, uanset om det er en ambulancemand eller en politimand, eller hvem det er, synes jeg, at det er lidt noget fjolle-ri, når justitsministeren siger, at det er en mindre alvorlig sag. For kan det være en mindre alvorlig sag at hindre f.eks. en ambulance i at komme frem?

Det minder mig lidt om en anden debat, vi havde tidligere med den forhenværende justitsminister, fru Lene Espersen, som kom til at sige: »mindre alvorlige voldtægter«. Jeg kan huske, at jeg kiggede på hende og tænkte: Det er simpelt hen løgn, hvordan kan en voldtægt være mindre alvorlig? Jeg har det præcis på samme måde med, at man hindrer ambulancer i at nå frem. Det synes jeg heller ikke er mindre alvorligt. Men vi vil afvise forslaget, omend vi er meget enige i intentionerne, fordi vi ved, at vi kommer til at behandle noget lignende fra regeringen, og så tager vi det til den tid.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Meta Fuglsang som ord-
fører.

Kl. 15:18

(Ordfører)

Meta Fuglsang (SF):

Det fremsatte beslutningsforslag angiver at være et forslag om skærpelse af straffen for vold mod den, der handler i offentlig tjeneste. Men den bestemmelse, det handler om, nemlig § 119, stk. 3, handler ikke om vold. Den handler om den, som lægger andre hindringer i vejen, og vold er dækket af andre bestemmelser.

Der er her blevet givet en meget grundig gennemgang af bestemmelsen, så det skal jeg ikke gå så meget i detaljer med. Jeg vil bare sige, at der er en forskel mellem det, som overskriften handler om, nemlig at det er vold, og det, som den bestemmelse, forslaget vedrører, omhandler, og som bestemt ikke er vold.

Man kan jo gisne om, hvorfor der er den her manglende overensstemmelse, hvorfor der ab-

solut skal stå vold i overskriften, når det ikke er det, det handler om. Foreløbig nøjes jeg med at konstatere, at der i hvert fald ikke er sammenhæng mellem det, som man vil gå ind og gøre noget ved, og den bestemmelse, man vil ændre.

For selvfølgelig skal vold straffes. Selvfølgelig skal det straffes, når man lægger hindringer i vejen for personer i offentlig tjeneste. Der synes jeg bare at vi skal være klar til at skille tingene ad. Som det forslag, der ligger her, er udformet, betyder det, at man kan idømmes en ubetinget fængselsstraf for enhver overtrædelse af § 119, stk. 3, dvs. enhver forseelse, som kan kaldes, at man lægger hindringer i vejen for en, der er i offentlig tjeneste, uanset hvor lille den er.

Det kan vi ikke støtte. Mange af de forseelser, der hører under § 119, stk. 3, er af en karakter, hvor man ud fra en betragtning om proportionalitet i hvert fald ikke med rimelighed kan idømme fængselsstraf, men hvor bøde vil være en passende straf. Den proportionalitet, der skal være mellem forbrydelse og straf, vil ikke være til stede, hvis det her beslutningsforslag bliver vedtaget.

Der er også tale om, at de grovere overtrædelser, sådan som der også tidligere er blevet redegjort for heroppe, kan straffes efter andre bestemmelser end § 119, stk. 3. Det vil sige, at der ikke er et hul i lovgivningen, som skal lukkes ved et forslag som det her.

Så SF kan ikke støtte forslaget, som det ligger her.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:20

Martin Henriksen (DF):

Altså, man kan bare læse forslaget, hvis man er i tvivl om, hvad det handler om, så burde det stå klart for de fleste. Der står klart, hvilken paragraf det er, man ønsker at ændre.

Det her forslag blev jo sådan set lanceret, da vi havde nogle uroligheder, nogle optøjer i begyndelsen af sidste år, hvor der bl.a. var indvandrerbånd, eller måske ikke bånd, men det, der skete, var relateret til det, der sker nu. Der var unge uromagere, som rendte rundt og brændte ting af osv. og forhindrede, at myndighederne kunne rykke ud de forskellige steder. Og der lancerede SF jo en række initiativer, hvori man krævede, at der nu måtte ske noget, nu skulle man sætte hårdere ind over for det her.

Så undrer det mig bare, når SF nu har lanceret de her initiativer og selv er kommet med nogle