

en lang række initiativer i forhold til den forebyggende indsats i forhold til at forhindre rekruttering af yderligere bandemedlemmer, hele det, vi kalder for lillebrorindsatsen osv. Så det er jo ikke sådan, at Socialistisk Folkeparti har patent på at have det her synspunkt; det har regeringen også; vi er helt enige i det, og vi gør jo en fantastisk indsats i forhold til den forebyggende indsats. Der har aldrig nogen sinde været gjort så meget i forhold til forebyggelse, som der bliver gjort i dag. Nå, lad det nu ligge.

Det her handler jo ikke kun om forebyggelse, selv om en strafs-kærpelse måske også kan have den virkning på nogle, men det er også et spørgsmål om, at man sanktionerer konsekvent, når nogen overtræder de spilleregler, vi har her i samfundet. Når nogen forhindrer nogle i offentlig tjeneste i at udføre deres arbejde, f.eks. forhindrer, at brandbiler, ambulance eller politi kan nå frem, når nogle borgere har brug for hjælp, gælder det om, at de møder en konsekvens, og at de rent faktisk får en straf. Der er det sådan, at vi fra konservativ side er enige med DF i, at det skal straffes konsekvent og hårdt. Det skal man ikke bare gøre, det er ikke drengestreg, det er langt ud over det, man kan betegne som drengestreg, og derfor skal der selvfølgelig slås hårdt ned på det.

Vi har så fra konservativ side den opfattelse – og det har regeringen også, har jeg bemærket – at strafferammen ikke kun skal udvides til 1 år, som DF foreslår, men at den skal udvides til 1½ år. Det er vores vurdering, at det er det niveau, strafferammen skal ligge på. Dermed sender vi så også det klare signal til domstolene, at når vi tredobler strafferammen, forventer vi også, at domstolene ved strafudmålingerne tredobler deres straf. Det er jo det, der ligger i, at man udvider en strafferamme.

Men vi er til gengæld ikke enige med DF i, at man samtidig skal gå ind og sige til domstolene, at der er en minimumsstraf, at domstolene altså uanset sagens karakter, uanset omstændighederne, uanset grovheden, uanset den tiltaltes personlige forhold, begrundelse osv., altid som minimum skal give så og så meget straf. Her er der så foreslået mindst 7 dages fængsel. Det er vi ikke enige i.

Vi vil gerne fra konservativ side, så vidt det er muligt, undgå at pålægge domstolene at give minimumsstraffe, at de skal straffe med mindst så og så meget, for der er ikke to sager, der er ens, og selv for straffelovsbestemmelser i sager, hvor man tænker, at der da ikke kan være nogen

formildende omstændigheder, viser virkeligheden bare, at den overgår enhver fantasi: Der er sager fra tid til anden, hvor der er en række formildende omstændigheder, og hvor det vil være urimeligt, hvis man bruger minimumsstraffen. Og så har domstolene jo selvfølgelig også den mulighed, at de kan trække i nødbremsen og sige: Så bruger vi ikke minimumsstraffen. Men hvis den bestemmelse alligevel så bare vil blive brugt, er der ikke nogen grund til at have en minimumsstraf. Derfor synes vi, det er en dårlig idé med minimumsstraffe; det synes vi i det hele taget at det er, undtagen nogle meget, meget få steder.

Historien viser jo også, at Folketinget over mange år faktisk har fjernet minimumsstraffe fra flere og flere bestemmelser, og der er vel ikke mere end to-tre bestemmelser tilbage, hvor der er minimumsstraffe. Den ene er manddrab; der er der minimumsstraf. Men vi synes som princip, at vi skal overlade det til domstolene at vurdere de konkrete sager, og det er domstolene, der udmåler straffen.

Så alt i alt kan vi ikke støtte beslutningsforslaget her, for med hensyn til den ene del af beslutningsforslaget om at skærpe straffene kommer regeringen med et forslag inden længe i forbindelse med bandepakken, som overgår forslaget her, og den anden del om minimumsstraf kan vi ikke støtte ud fra et principielt synspunkt.

Kl. 15:28

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Morten Østergaard som ordfører.

Kl. 15:28

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

I forlængelse af den diskussion, vi havde om det sidste forslag, hvor jeg som afslutning vekslede ord med hr. Peter Skaarup – det var noget med, at nogen var slappere og nogen var strammere osv., og at nogen var isoleret og nogen ikke var isoleret – må jeg sige, at jeg indtil videre er meget oplivet af, hvad jeg har hørt under behandlingen af det her beslutningsforslag. For det er nok heller ikke gået hen over hovedet på de tilstedeværende retsordførere, at bl.a. Dommerforeningen jo har langet meget kraftigt ud efter det, jeg oplever bl.a. Dansk Folkeparti har, nemlig en utrolig ringe tillid til domstolene; det er jo det, det er udtryk for, når man foreslår minimumsstraffe, som man gør her.

Men det, det handler om, er jo altså ikke, om man udøver vold, som der står i overskriften,