

for, at Venstres ordfører siger, at det ikke er det, der ligger i det, men jeg vil også sige, at vi jo har været vidne til, at lovforslag har været byltet sammen, så man har været tvunget til at stemme imod dem, selv om der var dele af det, som man godt kunne gå ind for. Nu tænker jeg ikke på sådan inden for samme lovforslag og alt det der. Det kan jo somme tider være sådan, og det er bare det, jeg spørger til i det her.

Så vil jeg spørge, om Venstres ordfører ikke helt klart kunne sige: Vi er indstillet på – vi er dog regeringsparti – at det her lovforslag splittes op, og at vi dermed allerede nu ligesom får afkortet den diskussion.

Kl. 15:30

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 15:30

Karsten Nonbo (V):

Jeg har aldrig haft noget imod en debat og en diskussion, så den kan vi da godt tage nu. Vi kunne også vente med den til andenbehandlingen, hvor vi vil have snakket sammen i udvalgsarbejdet. Så jeg vil lade det stå åbent, og som formanden siger, kan justitsministeren også spørges senere på dagen.

Kl. 15:30

Formanden:

Sådan er der en kort bemærkning fra fru Anne Baastrup.

Kl. 15:30

Anne Baastrup (SF):

Nu skal vi være meget omhyggelige med, hvad det er, vi rent faktisk går ind og lovgiver om, og jeg vil derfor høre, om Venstres ordfører eventuelt, hvis det var, at vi kunne komme frem til noget fornuftigt, ville være indstillet på i et betænkingsbidrag rent faktisk at lægge luft til nogle af de bemærkninger, der gør, at det her lovforslag er uspiseligt.

Det kan juridisk og teknisk godt lade sig gøre, hvis vi f.eks. tager nogle af de sygdomsdiagnoser væk, hvis vi tager nogle af de henvisninger til Adoptionsnævnet væk, som jo går ud på, at der bliver rigtig, rigtig mange børn, der nu skal tvangsadopteret, altså hvis vi fjerner og eliminerer nogle af de forfærdelige ting, der står i bemærkningerne. Vil Venstres ordfører være med til det?

Kl. 15:31

Formanden:
Ordføreren.

Karsten Nonbo (V):

Altså, vi har jo udvalgsbehandlingen til at nærlæse det og til at indgå i forhandlinger, og der kan man jo se på det hele. Måske skal noget tilføjes og noget tages fra.

Jeg deler nu ikke den frygt, som jeg har hørt udtrykt, at det her er et lovforslag, der rammer flere tusinde børn. Jeg ville blive glad, hvis de alermest oplagte, helt uomtvistelig oplagte børn blev omfattet af det her lovforslag, for det synes jeg egentlig at de har fortjent. Jeg synes, at vi har svigtet mange børn ved – i gæseøjne – at se det ensidigt fra forældrenes side i stedet for at se det fra børnenes side. Så alt er jo til diskussion i udvalget. De spørgsmål, der måtte komme, kan vi jo drøfte. Det er ikke nogen afvisning, men der er heller ikke nogen løfter, for det må vi klare i udvalgsbehandlingen.

Kl. 15:32

Formanden:

Fru Anne Baastrup.

Kl. 15:32

Anne Baastrup (SF):

[Lydudfald] ... men nok om det. Der var i hvert fald en positiv klang. Det, der selvfølgelig har været vores problem i SF, er, at vi her for en 14 dages tid siden stillede en stribe spørgsmål, der var af meget essentiel karakter, til det her lovforslag, som vi havde håbet at vi kunne få svar på i dag, således at vi vidste, hvad det var, det drejede sig om, således at vi fik klarhed over, hvordan vi i virkeligheden kunne strikke et lovforslag sammen, så det var de glemte børn, det handlede om.

Vi ved, at det i dag er praksis, at man ingen kontakt skal have til sine forældre i op til 7 år, men i lovforslagets bemærkninger står der 3 år, plus at der oven i købet er en bestemmelse, der siger kortere tid. Det betyder rent faktisk, at det kan dreje sig om rigtig, rigtig mange mennesker, rigtig, rigtig mange børn, der bliver tvangsadopteret med den konsekvens, at deres forældre gemmer sig for myndighederne. Og det er jo det, vi begge har en angst for, nemlig om vi kan risikere, at der er nogle børn, der får det rigtig, rigtig meget værre på grund af det her lovforslag. Derfor er jeg tilfreds med, at der er en vis positiv åbenhed, men jeg ville gerne have lidt mere positivitet.

Kl. 15:33

Formanden:
Ordføreren.