

de høringsberettigedes svar, at de er enige i intentionerne i lovforslaget, hvilket vi også er i Dansk Folkeparti. Men vi er selvfølgelig opmærksomme på de problemstillinger, der blev rejst i forbindelse med lovforslaget, og vi har faktisk en hel del spørgsmål.

Et andet centralt formål med lovforslaget er, at det bliver muligt for registrerede partnere at adoptere sin registrerede partners barn allerede fra fødslen, men kun hvis partnerne boede sammen på det tidspunkt, hvor den kunstige befrugtning fandt sted. Når nu loven er, som den er, kan vi i Dansk Folkeparti godt se, at dette skal være muligt. Vi ser det i det perspektiv, at hvis der skulle ske den biologiske mor noget i løbet af de første 3 måneder, vil den registrerede partner være den mest naturlige for barnet. Det er den person, som er tættest på barnet, og som er særlig knyttet til barnet.

Med de bemærkninger ser vi frem til udvalgsarbejdet.

Kl. 15:45

Formanden:

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger fra hr. Kamal Qureshi.

Kl. 15:45

Kamal Qureshi (SF):

Tak. Lidt i forlængelse af det sidste, ordføreren var inde på med hensyn til stedbarns-adoption, vil jeg også gerne spørge, om Dansk Folkeparti kunne støtte, at vi kunne behandle den del af forslaget for sig. Jeg ved, at der er en del fra Dansk Folkeparti, som har haft nogle meget stærke holdninger til homoseksuelles rettigheder, og hvilke rettigheder der skal være med hensyn til lesbiske par, der får børn sammen. Det synes jeg er helt i orden, for det er jo en åben politisk debat, som man kan få mulighed for at tage, men den åbne politiske debat kan vi bare ikke tage, hvis vi får den her kombimodel eller det her massebryllup, som dette forslag, hvor man har klumpet det hele sammen, lægger op til.

Så kunne Dansk Folkeparti også være med til, at man pillede den diskussion om stedbarns-adoption ud af det nuværende forslag og behandlede det for sig, sådan at vi her i Folketingssalen åbent kunne drøfte det, og de, der var for, at man fjernede denne 3-måneders-grænse, kunne støtte forslaget, og de, der var imod, kunne stemme imod? Det

Kl. 15:46

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:46

René Christensen (DF):

Nu har ordføreren for SF ikke været på endnu, men det kommer bag på mig, at det, i et så vigtigt lovforslag, som betyder så meget for disse udsatte børn, netop er det her, der bliver stillet spørgsmål til hele tiden. Jeg synes, det fortæller noget om, hvordan man har læst det her lovforslag.

Jeg vil sige, at det, dette lovforslag handler om, er faktisk nogle meget udsatte børn – og så er der blevet lagt en anden ting ind i det også – men det er der slet ikke blevet stillet spørgsmål til endnu. Så længe jeg står her, er spørgeren velkommen til at sætte spørgsmålstegn ved forslaget, også med hensyn til de registrerede partnere, og jeg vil gerne svare på det, så vi kan sagtens tage den debat.

Men det kommer bag på mig, at det eneste, man piller ud og fokuserer på i dette utrolig vigtige lovforslag om nogle af de allermost udsatte børn, vi har i vores samfund, er den del, der handler om homoseksuelle. Jeg må sige, at det kommer bag på mig.

Kl. 15:47

Formanden:

Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 15:47

Kamal Qureshi (SF):

Jamen undskyld mig, hvor var ordføreren fra Dansk Folkeparti henne før, da debatten startede herinde? Der er da flere her i Folketingssalen – også fra SF – der har stillet spørgsmål om andre elementer af forslaget. Så det er jo noget vrøvl at sige, at det er det eneste, vi taler om.

Vi har jo stillet nogle konkrete spørgsmål om det her for netop ikke at komme i den her situation, hvor vi sidder og diskuterer en – hvilket jeg er fuldstændig enig med ordføreren i – mindre del af en meget stor lovpakke. Det er jo derfor, vi reelt set både fra Socialdemokraternes, Enhedslistens, De Radikales og vores side har foreslået, at man piller det her delelement ud af det, så man faktisk kan drøfte den meget store lovpakke og have den meget store diskussion om adoption, der ligger i det eksisterende lovforslag, som den her del, der handler om stedbarns-adoption, er en lillebitte del af. Det er jo derfor, vi har foreslået, at vi tager det ud, så vi kan holde den diskussion for sig, fordi den indeholder nogle andre elementer, og lader det her andet sociale element indgå i en større diskussion for sig. Det er jo reelt set det samme, vi ønsker.