

de ting. Ligesom der er lavet en positivliste, er der nærmest også lavet en negativliste, hvor det er defineret, at de og de energikonsumerende ting kan man ikke få støtte til.

Kl. 13:40

Formanden:

Fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 13:40

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Øv, man kan ikke få til den udendørs spa! Det ville jo også være fuldstændig til grin, hvis man kunne det.

Ministeren taler om en hel masse andre tiltag, som der ikke er afsat nogen penge til. Nu taler vi altså om noget, som der er afsat 1,5 mia. kr. til. Det er dog en hel del penge, og det er offentlige penge. Hvis nu ministeren selv skulle have lavet det her, ville ministeren så have valgt at give tilskud, offentlige kroner, til noget, som ikke har nogen positiv energieffekt? Ville ministeren virkelig det, og synes ministeren, at det er grøn omstilling at gøre det her?

Kl. 13:41

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:41

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Det er da et fuldstændig vildt postulat, fru Anne Grete Holmsgaard kommer med, om, at der ikke er energieffekt i det her. Det aner fru Anne Grete Holmsgaard da ikke noget som helst om.

Som sagt skal folk da være ret tåbelige, hvis de ikke går i gang med at prøve at få identificeret, om de skal have skiftet vinduer, indlagt fjernvarme, installeret en varmepumpe eller have udskiftet den utætte terrassedør, hvor der kommer meget kold luft ind, osv. – hvis de ikke går i gang med at finde ud af: Hvad er det, vi vil? Folk vil da bruge deres almindelige sunde fornuft og sige: Jeg skulle måske vælge det, hvor jeg også får tilskud til materialerne med. Det tror jeg at vi vil se, når vi til sidst skal se på, hvordan det fordelte sig: Hvor mange penge gik til materialer, og hvor mange penge gik til arbejds løn? Jeg tror, at fru Anne Grete Holmsgaard til den tid må medgive mig, at danskerne faktisk ikke er så tossede, og at de vælger ganske fornuftigt, og at den her ordning også gjorde det muligt for dem at foretage et fornuftigt valg.

Kl. 13:41

Formanden:

Tak til fru Anne Grete Holmsgaard. Så er det fru Margrethe Vestager som spørger til klima- og energiministeren. Værsgo.

Kl. 13:42

Spm. nr. US 103**Margrethe Vestager (RV):**

Om ikke andet er jeg i hvert fald enig med fru Connie Hedegaard i hendes seneste bemærkning, nemlig at danskerne nok ikke er så tossede. Desværre er de jo i hænderne på de politikere, der har flertallet, og det vil sige, at uanset hvordan den enkelte vil disponere, er der sådan set en række af de beslutninger, som tages her, som kommer til at betyde rigtig meget.

Derfor vil jeg gerne drøfte med fru Connie Hedegaard (*Formanden*: Klimaministeren), undskyld, med klima- og energiministeren, hvordan det kan være, at man finder det hensigtsmæssigt at bruge et særdeles usikkert provenu fra salg af CO₂-kvoter til at finansiere de skattelettelser, som regeringen giver til næste år og næste år igen – et provenu, som regeringen i Polen selv har været med til at sige skulle bruges til at sørge for, at udviklingslande kunne tilpasse sig klimaændringer.

Vi taler om klimaændringer, som er ekstremt dramatiske. For de kvinder, der bl.a. har hovedansvaret for familiens forsørgelse i en række udviklingslande, gælder det, at deres vilkår ændres dramatisk. De har dramatisk brug for bidrag til at kunne fortsætte med at bo, hvor de bor, og det tror jeg sådan set vil være det bedste for os alle sammen. De midler synes regeringen det er hensigtsmæssigt at bruge til at give skattelettelser her i Danmark for. Det drejer sig faktisk om 2,3 mia. kr. Jeg forstår ikke helt, hvordan fru Connie Hedegaard kan bidrage til den aftale.

Kl. 13:43

Formanden:

Og det hedder klimaministeren. (*Margrethe Vestager* (RV): Undskyld!). Klimaministeren, værsgo.

Kl. 13:43

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Når danskerne er i hænderne på flertallet, er det jo sådan set, fordi flertallet af danskerne har valgt flertallet. Mere mærkeligt er det ikke. Men det ser selvfølgelig ikke så godt ud set fra en radikal position, det kan jeg sagtens forstå.