

tale om lån, der skal forrentes og tilbagebetales, og regeringen har lagt vægt på, at staten opnår et afkast, der svarer til den risiko, der er ved at stille kapital til rådighed.

Kreditpakken har altså endnu ikke haft mulighed for at vise sine virkninger, da årsregnskaberne først skulle være afsluttet og bankerne typisk også skulle have et mandat af deres generalforsamlinger. Men jeg mener, at vi med de aftaler, der er lavet, også med Folketingets partier, har taget nogle meget væsentlige skridt for at sikre den stabilitet, som er forudsætningen for, at vores samfund kan fungere.

Kl. 14:15

Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 14:15

Frank Aaen (EL):

Det kan da godt være, ministeren mener, at det bare er nogle penge, bankerne låner, og som de skal betale tilbage, og at det bliver en god forretning, som vi også har hørt. Hvis det er en god forretning, tror jeg altså, der var mange andre, der gerne ville have givet de lån til bankerne. Men det ville de netop ikke, fordi det er forbundet med en risiko, og staten og dermed skatteyderne har taget den samlede risiko, hvis den danske banksektor bryder yderligere sammen, og det er jo det, der gør det interessant.

Vi er jo enige i, at der skal gøres noget ved krisen, vi er enige i, at der skal hjælpes, og vi har sagt, at i stedet for at hjælpe bankdirektører vil vi meget hellere hjælpe dem, der bliver arbejdsløse, og dem, hvis huse går på tvangsauktion. Samtidig med at vi skaber arbejdspladser, vil vi også meget hellere gøre en indsats for miljøet og for velfærden, altså direkte skabe beskæftigelse i stedet for at hælde pengene ned i bankernes åbenlyst uendelig dybe kasser med hul i bunden.

Når ministeren i sit forrige svar antyder, at der godt kan komme en bankpakke mere, er det jo yderst relevant at spørge: Jamen har pakkerne virket indtil videre? Det kan godt være, at bankdirektørerne er blevet glade, men der bliver fyret 170 personer om dagen i øjeblikket, og fyringerne er ikke engang kommet op i fuldt tempo endnu. Er det udtryk for, at det, man har gjort, virker, når arbejdsløsheden, antallet af konkurser og antallet af tvangsauktioner bare buldrer op? Er det udtryk for, at de pakker har virket? Er det ikke nærmest udtryk for det modsatte?

Kl. 14:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:16

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Jeg må sige til hr. Frank Aaen, at uanset hvor mange gode gerninger vi gør i Danmark, er det jo ikke sådan, at vi, om man så må sige, kan sikre, at økonomien i resten af verden kører på samme vis.

Lad os f.eks. se på vores eksportørhverv. Her er der beskæftiget rigtig mange mennesker, og vi har nu lavet en eksportkreditordning, der er rigtig god for både de lange kreditter og de korte kreditter, og som startede i går. Men det betyder jo ikke, at vi bare kan være hundrede procent sikre på, at samtlige danske arbejdspladser, der har med eksporten at gøre, bare kører, som de altid har gjort. Det kommer nemlig an på, om der er nogen, der kan aftage produkterne i de lande, vi normalt eksporterer til. Hvis der er krise dér, rammer det jo også Danmark, og det er altså ikke noget, man kan give hverken den danske regering eller det danske Folketing skylden for.

Jeg vil fastholde, at det er helt afgørende for det danske velfærdssamfund og for at undgå en massiv ledighed, at vi har en finansiel sektor, der fungerer, og det har de to pakker bidraget til at sikre.

Kl. 14:17

Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 14:17

Frank Aaen (EL):

Hvis de har sikret noget, er det, at pengene er blevet brugt til noget forkert, for arbejdsløsheden er jo steget; den buldrer op. Ministeren står jo her og påstår, at regeringen har gjort, hvad den kunne. Vi har sagt, at man bare kunne investere noget mere i velfærd og klima, i at etablere arbejdspladser og ikke bare en håndfuld eller to, men noget, der rigtig batter.

Derfor er mit næste spørgsmål: Er det sådan, at når ministeren trods en kraftigt stigende arbejdsløshed mener, at regeringen gør det nødvendige, så skyldes det, at ministeren er enig med sin egen topchef, Agnete Gersing, som i dag på baggrund af 468 konkurser alene i februar måned udtaler til Børsen, at det skam er en fordel med konkurser? Er ministeren enig med sin egen topchef i, at det er en fordel med konkurser?