

også tidligere udsendtes pårørende, og man har kontakt med nogle tidligere udsendtes pårørende, hvor det har været svært, ligesom veteranerne også kan fylde noget.

Men det er vigtigt for mig at understrege, at det i sidste ende jo bliver mit og forsvarlets ledelses ansvar at sørge for, at der er de her tilbud, og vi vil langt hen ad vejen læne os op ad de anbefalinger, vi får fra forsvarlets psykologer, som jeg ikke alene har den største respekt for, men også den største tillid til.

Jeg ser frem til yderligere dialog på området, og hr. Simon Emil Ammitzbøll vil opleve, at det bliver at slå åbne døre ind, for jeg tror, vi har et fælles ønske om at gøre det så godt som muligt.

Kl. 14:50

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til forsvarsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:50

### Spm. nr. S 1642

5) Til skatteministeren af:

**Bjarne Laustsen (S):**

Er det klogt, at regeringens og Dansk Folkepartis skatteaftale rammer den danske fiskemelbranche, herunder virksomheden FF Skagen, med mellem 30 mio. og 35 mio. kr., når branchen kun har tjent 24,5 mio. kr. efter skat i 2008, når vi samtidig ved, at eksporterhvervene er hårdt ramt?

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Først er det skatteministeren.

Kl. 14:50

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Regeringen har indgået en aftale om en skattereform med Dansk Folkeparti. Reformen går ud på, at vi, fordi vi gerne vil have mere arbejdskraft, flytter beskatningen af arbejde over på forurening og energiforbrug, som vi gerne vil have mindre af.

Det er faktisk ganske klogt at bruge skat som et aktivt instrument til at få ændret folks adfærd, for vi ved faktisk, at danskerne reagerer over for skatten. Det, der lægges skat på, får man mindre af, og det, man letter skatten på, får man mere af. Når vi gerne vil have mere arbejdskraft i de kommende år, hvor vi kan se, at de store årgange går på pension og de små årgange kommer ind på arbejdsmarkedet, skal skatten på arbejde

naturligvis sættes ned, og når vi gerne vil have, at danskerne forurener mindre, at danske virksomheder forurener mindre, og at danske virksomheder og forbrugere bruger mindre energi, ja, så skal vi flytte skatten over på energi og forurening.

Når hr. Bjarne Laustsen spørger, om det er klogt, at vi har en skatteaftale, der rammer de virksomheder, som er energiforbrugende og udleder forurenende stoffer, er svaret derfor, at det er klogt, også selv om det bringer os i den situation, at nogle virksomheder som f.eks. den, der er nævnt i spørgsmålet her, bliver berørt på deres indtjening af aftalen. Man kan jo ikke lave et aktivt skatteinstrument, uden at de, der forurener eller bruger meget energi, også bliver berørt af det. Det er kun muligt at have helt specielle undtagelser inden for nogle meget snævre rammer inden for EU's retningslinjer for statsstøtte.

Hvis man ønsker at lave en beskatning, der er effektiv, skal man jo generelt set beskatte dem, der enten bruger meget energi eller forurener, for at få dem til at gøre det i mindre grad. De konsekvenser, det måtte få, vil vi se på i forbindelse med den høringsrunde, der nu kommer. Vi vil lytte til de indspil, der kommer fra virksomhederne og deres organisationer, for at høre, hvordan vi skal tilrettelægge både timingen og niveauet, men vi har valgt at bruge skat som et aktivt instrument, fordi vi netop gerne vil have en grøn skattereform, som belaster forurening og energiforbrug mere.

Kl. 14:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:52

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg takker for svaret, men hvis den ligning skal gå op, går jeg også ud fra, at skatteministeren synes, det er rimeligt, at der er nogle arbejdspladser, som arbejderne får noget mere med hjem fra, når skatten sættes ned, og de arbejdspladser forsvinder altså, når man laver om på tingene og det bliver dyrere for erhvervslivet.

Det, der rent faktisk er tilfældet her, er, at næsten 100 pct. af virksomhedens produkter går til eksport, og hvis producenterne i de lande, den konkurrerer med, ikke lægger den samme afgift på, opstår der jo en helt anden konkurrencesituation. Det er jo en sag, der har været vældig politisk bevågenhed om, og vi to har jo haft lejlighed til at diskutere den tidligere her i Folketingssalen. Her var argumentet, at de helt urimelige afgifter, der er lagt på, blev lagt på i forbindelse