

intention om at beskatte forurening og energiforbrug hårdere.

Kl. 14:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:57

**Bjarne Laustsen (S):**

Ministeren må også kunne forklare, om det, at man pålægger et firma en afgift, som deres konkurrenter ikke skal betale, forbedrer eller forværrer deres konkurrencesituation. Kan ministeren ikke bare svare på det? For ellers skal de jo sætte lønnen ned hos de medarbejdere, de har. De får jo ikke noget ud af, at medarbejderne får noget mere med hjem på grund af skatten – det går jeg ikke ud fra de gør. Så deres konkurrencesituation bliver forværret.

De her tal, jeg har, siger noget om, at branchen har haft svære vilkår, også fordi de har investeret i netop det, ministeren siger. Dioxin osv. renser de for, de har investeret 275 mio. kr. i det her. Skal det forstås sådan, at ministeren synes, at folkene i de her virksomheder er nogle slendrianer, der ikke har gjort noget for at nedbringe deres energiforbrug, udledning osv. osv.?

Min opfattelse er, at det er toptrimmede virksomheder, der har gjort, hvad de kunne. Det er ikke sikkert, det er nok, og det kan godt være, der kan gøres mere, men jeg synes, de skal have den cadeau, at de har gjort noget. De har overskud på 24-25 mio. kr., og det, man lægger op til her, er afgifter for 30-35 mio. kr. Det var bl.a. det argument, gartnerne kom med, nemlig at man ville lægge mere afgift på, end de havde haft i overskud, og derfor frafaldt man det. Er det ikke sådan i den her situation, at deres konkurrencesituation alt andet lige bliver strengt forværret af de afgifter, de bliver påført?

Kl. 14:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren.

Kl. 14:58

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det her er en alvorlig situation for den konkrete virksomhed og for de konkrete ansatte i virksomheden. Hvis ikke den var så alvorlig, ville jeg nu alligevel trække lidt på smilebåndet over at skulle stå og høre på, at vi nu er for hårde i vores belastning af energiforbrugere og miljøsvin. Nu har jeg måttet lægge øre til talrige eksempler fra partikolleger til hr. Bjarne Laustsen, der har sagt, at vi slet ikke er gået langt nok. Når man så ser den konkrete effekt af at gå dertil,

hvor regeringen er gået, og ikke længere, så kommer hr. Bjarne Laustsen og siger: Jamen det slet ikke var dem, vi mente, det var ikke det, der var kendetegnende.

Hvis ikke det her var alvorligt for nogle konkrete menneskers arbejdsplads, ville det være lidt sjovt at høre den dobbelttydighed og det hykleri, der ligger i spørgsmålet.

Sagen er jo, at den her virksomhed som mange andre har gjort en fremragende indsats for at reducere energibelastningen, men er stadig væk meget energitung, og hvis ikke de, der bruger energien, skal betale, hvem skal så? Ja, så skal vi andre betale for oprydningen efterfølgende. Derfor skal vi finde en balance mellem at pålægge afgift for dem, der forurener og bruger meget energi, og så skal vi naturligvis sørge for, at der også er en god konkurrenceevne, der gør, at virksomhederne og ikke mindst arbejdspladserne bliver i Danmark.

Kl. 14:59

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er spørgsmål 6 og er stillet til skatteministeren af hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 15:00

**Spm. nr. S 1646**

6) Til skatteministeren af:

**Bjarne Laustsen (S):**

Mener ministeren, at han nu har opfyldt sit løfte om at se på virksomheden Fibertex' afgiftsbelastning, nu hvor firmaet skal betale 5 mio. kr. mere pr. år som følge af regeringens nye skattepakke, hvorved deres konkurrencesituation bliver forværret betydelig, da de næsten eksporterer 100 pct.?

**Skriftlig begrundelse**

For et par år siden lovede ministeren at se på afgiftsbelastningen af Fibertex' energiforbrug. Det ser ud til at være sket, da firmaet nu skal betale 5 mio. kr. mere pr. år som følge af regeringens nye skattepakke. Dermed bliver deres konkurrencesituation forværret betydelig, da de næsten eksporterer 100 pct.

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren.