

tid aktivt har arbejdet med ligestilling i et eller andet udvalg i Folketinget.

Kl. 13:26

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 13:26

**Inger Støjberg (V):**

Det kan jeg da sagtens give fru Pernille Vigsø Bagge. Det var rent faktisk sådan, at jeg var ordfører på tronfølgeoven, og der diskuterede vi da ligestilling i stor stil.

Kl. 13:26

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:26

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Vi har jo et Miljøudvalg i Folketinget. Betyder det så, at der ikke er nogen andre politikere, der tænker i miljø, fordi det der med miljøet bare er overladt til de der miljøfreaks i Miljøudvalget?

Kl. 13:26

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:26

**Inger Støjberg (V):**

Nej, det gør det ikke, men det var blot et eksempel på, at miljø også er en størrelse, som kommer til at indgå, og som indgår i al den lovgivning, der gennemføres her i Folketinget. Jeg kunne såmænd sagtens opliste andre ting. Nu oplistede jeg også sådan noget som økonomiske forhold og menneskerettigheder og nævnte grundloven, så fru Johanne Schmidt-Nielsen må jo også sådan prøve at kaste sig over andre emner.

Kl. 13:27

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Grunden til, at jeg spørger, er ordførerens argument for, at vi ikke skal have et ligestillingsudvalg, på trods af at vi jo er håbløst bagud med ligestillingen i Danmark, og på trods af at regeringen sådan cirka ingenting har gjort for ligestilling i de 8 år, regeringen har haft magten. På trods af den situation siger ordføreren altså, at vi ikke har brug for et ligestillingsudvalg, og argumentet er, at hvis man laver et ligestillingsudvalg, vil det faktisk være dårligt for ligestillingen, fordi alle de andre så dropper at tænke på ligestilling.

Miljø er også noget, som vi alle sammen skal tænke med og tænke ind hele tiden. Men ordføreren mener altså ikke, at det er et problem, at der er et Miljøudvalg, og de der miljøfreaks bare sidder i Miljøudvalget, og så glemmer alle de andre at tænke på miljø. Altså, der må være en vis sammenhæng i argumentationen. Ordførerens argument gælder altså kun for ligestilling og ikke for miljø.

Kl. 13:28

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:28

**Inger Støjberg (V):**

Nej, det gælder såmænd ikke kun for ligestilling og ikke kun for miljø. Nu tror jeg jo nok, at selv fru Johanne Schmidt-Nielsen må indrømme, at bare mængden af lovforslag på miljøområdet er noget større, end den er på ligestillingsområdet.

Derudover vil jeg blot sige, at jeg er fuldstændig uenig med Johanne Schmidt-Nielsen i, at det går så skidt med ligestillingen i Danmark, og jeg er lodret uenig med ordføreren i, at det skulle gå dårligere under den borgerlige regering. Altså, sikke dog noget pjat.

Kl. 13:28

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Julie Rademacher for en kort bemærkning.

Kl. 13:28

**Julie Rademacher (S):**

Da regeringen kom til i 2001, afskaffede man Videnscenter for Ligestilling. Det var det første eksempel på et tilbageslag for ligestillingen, da den borgerlige regering kom til, så det er simpelt hen ikke sandt. Det er gået tilbage for ligestillingen, siden den borgerlige regering kom til.

I den her folketingssamling har vi, siden jeg blev valgt i 2007, oplevet, at der er blevet lavet et lovforslag, hvor man har ændret ét ord i en gammel lov fra 1980'erne, så det er jo ikke, fordi den borgerlige regering har tonsvis af nye progressive forslag på ligestillingsområdet.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvorfor man så i andre parlamenter netop har et ligestillingsudvalg for at kunne koordinere det her, og om det ikke var noget, som fru Inger Støjberg måske rent faktisk kunne overveje som en dagsorden, der var værd at prioritere og også ned-sætte et udvalg her.

Kl. 13:29

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.