

ne, for Dansk Folkeparti har i præsadiesammenhæng vetoet, at det kom til at hedde Det Politisk-Økonomiske Udvalg og Ligestillingsudvalget.

I det øjeblik begrebet ligestillingsudvalget kommer – og for min skyld må man gerne spørge ministeren, men jeg tror, at ministeren bare vil svare, at ministre ikke må blande sig i Folketingets arbejde – ville vi opnå det, når vi diskuterer f.eks. EU-ligestilling, Beijinghandlingsplan, opfølgning i FN på krigskonflikter og sådan noget, hvor der jo også er resolutioner vedrørende kvinder, eller vurderingen af f.eks. CEDAW, at vi jo ville have et sted, hvor vi kunne sende det materiale hen.

Problemet er i dag, at der ingen er, der aner, hvor vi skal sende det materiale hen, og det vil i sig selv være en kæmpefordel, hvis der stod »Ligestillingsudvalget«, så man på den måde kunne sende det signal udadtil: Kære venner, det er her, man skal sende materialet hen. Det er her, det bliver samlet. Om der så også er andre udvalg, der skal have det, kan det sted jo vurdere.

Kl. 13:39

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 13:39

**Marlene Harpsøe (DF):**

Jeg må indrømme, at jeg ikke lige helt forstod sammenhængen. Først vil jeg sige, at det at sende noget materiale, der omhandler ligestilling, et sted hen i et udvalg her i Folketinget ikke burde være det store problem. Det mener jeg ikke at det bør være. Netop på Folketingets hjemmeside fremgår det rent faktisk under Det Politisk-Økonomiske Udvalg, at ligestilling hører under det. Så det burde ikke være svært, hvis man har øjnene åbne.

Noget andet, som jeg også gerne lige vil have lov til at sige, er, at vi også skal passe på med bare at lave et udvalg, hvor alt, der har bare det mindste med ligestilling at gøre, kommer igennem. For jeg mener, som også fru Inger Støjberg fra Venstre har gjort rede for, at vi alle i det daglige selvfølgelig skal indtænke ligestilling. Det er lige meget, om det så er i Arbejdsmarkedsudvalget eller Retsudvalget, som jeg selv sidder i, hvor vi ofte har retspolitiske spørgsmål, som også omhandler ligestilling, oppe. Så jeg synes, det ville være forkert, hvis alle retspolitiske spørgsmål, som har noget med ligestilling at gøre, fremover kun skulle op i et ligestillingsudvalg.

Kl. 13:41

**Første næstformand (Svend Auken):**

Nu er det netop fru Pernille Vigsø Bagge. Værsgo.

Kl. 13:41

(Ordfører)

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Mange tak. Det her forslag taler jo fuldstændig for sig selv. Det er klart, at vi har et problem, som man også kan læse i bemærkningerne, i og med at vi ikke har et ligestillingsudvalg i Folketinget. Det skal vi have, fordi ligestillingsloven er over 30 år gammel, og selv om den siger, at man skal tænke ligestilling ind i al forvaltning og i al offentlig myndighed, bliver det ikke overholdt selv her over 30 år efter. Der er så mange gode grunde til, at vi også fra Folketingets side kunne oppe os gevaldigt, også i forhold til mainstream i de enkelte fagudvalg i forhold til ligestillingsspørgsmål – ingen tvivl om det.

Men det, at vi her hører, at Venstres ordfører bl.a. siger, at man ikke tror på, at ligestillingen fremmes af et ligestillingsudvalg, er ærgerligt, for det skal jo ikke være et trosspørgsmål. Det skulle jo gerne være sådan, at vi kunne være rimelig sikre på, hvilket jeg også synes at bemærkningerne her til forslaget dokumenterer, at får vi et ligestillingsudvalg, får vi også et forum, hvor folk ved, hvilke forslag der skal behandles, og hvordan vi kan tage fat på de ting, der rører sig.

Derfor har vi fremsat det her forslag, og jeg synes, det er meget, meget ærgerligt, at vi skal fremsætte det igen og igen uden at kunne få lydhørhed for, at vores ligestillingspolitik i det her land altså skal forestille at være mainstream, men uden at være det, at vores ligestillingslovgivning ikke virker, og at vi stadig væk har forslag, der sådan flyver rundt uden ankersnor til et bestemt sted. Tak.

Kl. 13:42

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Helge Adam Møller.

Kl. 13:42

(Ordfører)

**Helge Adam Møller (KF):**

Som i hvert fald en af de tidligere ordførere har nævnt, er det jo ikke bare anden, men også tredje gang inden for en kortere årrække, at vi behandler det her forslag. Der er nogle små nuancer i bemærkningerne, og det er fair nok. Men den konservative holdning er ikke skiftet i for-