

hold til de to andre gange – selv om jeg indrømmer, at jeg efter at have hørt de første tyve minutter af debatten og læst forslaget en gang til er blevet lidt i tvivl, for der kunne måske være grund til alligevel at have sådan et ligestillingsudvalg. For når man nu sidder og kigger på, hvem det er, der har fremsat det, konstaterer jeg jo, at det er uhyggelig skævt. Der er kun to mænd og seks kvinder. Og når man ser på ordførerne for de otte partier, vil man se, at der igen kun er to mænd og seks kvinder. Hvordan søren skal det nu gå at få en seriøs behandling, når vi ikke engang der kan skabe ligestilling?

Men jeg indrømmer efter at have tænkt det nærmere igennem, at det faktisk ikke giver mig noget problem, for jeg synes helt ærligt ikke, at det kommer an på, om det er fru Lone Dybkjær, der er ordfører på det her, eller om det er hr. Niels Helveg Petersen eller hr. Morten Helveg Petersen, eller om det er en kvinde eller en mand fra Venstre. Det er det enkelte folketingsmedlem og de holdninger, som han eller hun har, det kommer an på, og det har altså ikke noget med kønnet at gøre. Derfor har jeg det fint med det, om der så havde været ti kvinder som forslagsstillere, eller om der havde været otte mænd som ordførere. Det er bare sagt for at sige, at jeg altså er imod.

Når jeg ganske kort vil begrunde, ud over hvad vi har sagt tidligere, er det, fordi vi i den konservative folketingsgruppe vil kæmpe for ligestilling og for lige muligheder. Det skal ingen være i tvivl om. Men hvis vi parkerer den slags temaer i et enkelt udvalg her i Folketinget, som forslaget jo går ud på – der skal være ét udvalg, som koncentrerer sig om det, ligestillingsudvalget – mener vi faktisk, at vi får en dårligere ligestillingsdebat, for så parkerer man jo alle de spørgsmål henne i et enkelt udvalg og til de 17 medlemmer, hvis der er det, og så kan man ligesom sige, at det ikke er noget, der kommer de øvrige 162 folketingsmedlemmer ved, for det klarer de henne i ligestillingsudvalget.

Forslagsstillerne lister meget rigtig de temaer op i den række af beslutningsforslag, som har været behandlet i Folketinget inden for de sidste 2 år, som har relation til ligestilling. Jeg kan bare nævne, at det bl.a. er tronfølgeoven, det er kønssammensætningen i offentlige udvalg, det er ligestilling vedrørende præster i folkekirken, og det er færre mænd på topposter. Nej, det var for øvrigt ikke det, det hed, det hed flere kvinder på toposter, men det betyder så også færre mænd. Det har jeg det fint med, hvis man bare

hver gang vælger den, som er dygtigst og bedst egnet. Kommer der så 75 pct. kvinder, så er det ikke noget problem. Det skulle jeg hilse og sige også fra mine 3 søstre. Men alle de forslag, der er listet – de fire, jeg nu har nævnt, og de øvrige fire, der står på side 3 – har jo været behandlet i forskellige udvalg her i Folketinget. Som jeg husker debatterne – jeg har ikke hørt dem alle otte – var ligestillingsaspektet jo også med inde både i udvalgsbehandlingen og i drøftelserne her i Folketingssalen, selv om det ikke var et enkelt udvalg, der beskæftigede sig med det.

Konkluderende kan jeg sige, at jeg altså frygter, at man får isoleret kampen for en reel ligestilling, kampen for et fundamentalt ligeværd mellem de to køn, hvis man alene opretter et særskilt ligestillingsudvalg og siger: Det er jeres opgave, det er ikke noget, de øvrige skal beskæftige sig med. Derfor vil jeg afvise beslutningsforslaget ud fra de begrundelser og de begrundelser, vi har fremført, de sidste to gange det har været behandlet i Folketinget.

Kl. 13:46

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Det er fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

Kl. 13:46

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil sige til ordføreren, at jeg synes, det er helt i orden, at man er imod. Det er fair nok, og det undrer mig ikke. Det er argumentationen, der forundrer mig, for ordføreren sidder jo selv eller har siddet i Præsiediet; det kan jeg lige pludselig ikke huske. Han kender i hvert fald Præsiediet og kender altså også begrundelserne for de stående udvalg. Begrundelserne for de stående udvalg – de står i øvrigt også refereret i beslutningsforslaget – var, at man sagde, at det ville give en bedre diskussion, ved at der var en videnopsamling i de stående udvalg.

Lad os tage et eksempel: Miljøudvalget. Jeg tror, at vi alle sammen kan være enige om, at miljøet skal tænkes ind i alle sammenhænge – det er der mange der har sagt i forskellige sammenhænge – men det forhindrer ikke, at der er et Miljøudvalg, som man kan opsamle viden i, som så kan uddeles til andre.

Det er de begrundelser, jeg ikke fatter at man nu er imod. Det er fair nok, at man er imod, men jeg forstår ikke begrundelsen.

Kl. 13:47

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.