

En anden ting, som vi i SF er meget forundrede og meget kritiske over for, er, at renoveringspuljen ikke er målrettet energibesparende renoveringer. Vi er bagud med at nå indsatsen for energibesparelser på boliger, som ligger i energiaftalen. Så det havde da været helt oplagt at bruge den her renoveringspulje på at få sat gang i de tiltrængte energirenoveringer. Det ville give lige så meget beskæftigelse som alle mulige andre renoveringer, og det giver mere opkvalificering af håndværkere til at bruge de nye energibesparende teknologier, og det giver oven i købet en større afsætning af de energivenlige produkter som f.eks. energieffektiv isolering.

Så det er i den grad at forpasse en chance, når man med den her pulje ikke har lagt sit fokus på energi. Jeg kunne også forstå, at det var regeringens oprindelige idé, men at det blev blokeret af Dansk Folkeparti. Man kan forstå, at regeringen taler om en klimainsats, om energibesparelser, om grøn vækst, og her er der faktisk lige præcis et område, hvor vi kunne gøre noget for at få grøn vækst, for at sætte gang i den energivenlige del af byggebranchen, men så lader regeringen Dansk Folkeparti svinge taktstokken, og det kommer der tydeligvis ikke særlig meget grøn vækst ud af.

Så der er altså rigtig mange ting, der undrer os ved det her lovforslag. Sammenfattende kan man sige, at vi synes, det er for uambitiøst. Det er too little, og det er too late. Men vi vil i den kommende udvalgsbehandling gøre alt, hvad vi kan, for at få regeringen til at rette op på det her lovforslag. Vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at sørge for, at det bliver mindre socialt skævt, og at det skaber mindre ulighed mellem boligejere og boliglejere. Og vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at få energiambitionerne i vejret, eller i hvert fald op på et nogenlunde fremadskuende niveau, for ideen om en renoveringspulje støtter vi.

Kl. 16:51

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 16:51

**Louise Schack Elholm (V):**

SF's ordfører startede med at sige, at man var meget bekymret over arbejdsløsheden i byggebranchen. Det kan så undre, at man derefter gør alt, hvad man kan, for at udvande den her pulje til alt mulig andet end det, der har fokus på netop beskæftigelsen. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om SF er interesseret i at øge beskæftigelsen inden for byggebranchen, eller om man ude-

lukkende vil bruge det her til at give tilskud til i forvejen igangværende projekter i boligorganisationer eller til at give tilskud til nogle store anlæg, som der ikke kommer flere i beskæftigelse af.

Kl. 16:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 16:52

**Nanna Westerby (SF):**

Tak for det. Det er et meget mærkeligt spørgsmål at få fra lige præcis Venstres ordfører, for vi har faktisk i 2 år nu og særligt inden for det sidste halve år, hvor der har været stigende ledighed i byggebranchen, forsøgt at få regeringen til at sætte gang i byggeriet af de almene boliger. I 2007 blev der givet ét tilsagn til én ungdomsbolig, det ligger normalt på 600-700 om året. Regeringen har stadig sagt, velfærdsministeren har stadig sagt, at, nej, der er ikke behov for, at vi sætter gang i det almene boligbyggeri, der har været behov for en pause i byggeriet. Så, ja, vi vil rigtig gerne sætte gang i byggeriet, og vi har faktisk foreslået regeringen det en hel del gange.

I forhold til det her med energi vil jeg sige, at energirenoveringer altså også giver beskæftigelse. Hvis vi sætter gang i et stort isoleringsprojekt i almene boliger, giver det da beskæftigelse. De isoleringer, der er blevet lavet ude i Vejleåparken i Ishøj, er Nordeuropas største renoveringsprojekt. Det har da givet masser af beskæftigelse. Jeg kan slet ikke forstå, hvorfor man ikke kan slå to fluer med et smæk og så lave energivenlige renoveringer, der også giver beskæftigelse.

Kl. 16:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Louise Schack Elholm.

Kl. 16:53

**Louise Schack Elholm (V):**

Når det er, at en boligorganisation skal lave renoveringer, plejer det at være noget, der er planlagt mange år i forvejen, og ikke noget, der er afhængig af konjunkturerne. Hvis man giver et tilskud til det, kommer de ikke til at lave det, fordi man giver tilskuddet, men fordi de i forvejen skulle lave det. Og det kan godt være prisværdigt at give tilskud til folk, hvis man ønsker at give tilskud, og hvis det er ens politik, men det må immervæk være interessen her at skabe større beskæftigelse. Det vil ikke give øget beskæftigelse, og derfor vil de forslag, som ordføreren kommer med, ikke give øget beskæftigelse. Der er ikke en ting i det, der giver øget beskæftigelse. Så derfor synes jeg, at ordføreren i høj grad