

sterby og sige, at det ikke er håndværkere, der skal have løn, det er varmepumper og tredobbelte vinduer, der alene skal have tilskud, så kunne murersvenden få lov at gå arbejdsløs i rigtig, rigtig lang tid. Så det hænger simpelt hen ikke sammen, for realiteten er den, at langt det meste af energirenoeringen er kendetegnet ved, at det er materialerne og ikke arbejdet, der koster penge. Jeg vil sige til både Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet, at de er velkomne til at spørge ind til det under udvalgsbehandlingen, for det er faktisk noget, vi har undersøgt ganske grundigt.

Kl. 17:26

Til hr. Morten Østergaard må jeg sige, at det sådan set skuffede mig lidt, at Det Radikale Venstre havde det indlæg, som Det Radikale Venstre havde, for jeg hørte hr. Morten Østergaard sige, at der var to kriser. Der var en finanskrise – det var det ord, hr. Morten Østergaard brugte, og det kan tjekkes i referatet – og så var der en klimakrise. Så kørte hr. Morten Østergaard ud i, at finanskrisen kunne løses via vedvarende energi.

Jeg vil sige til hr. Morten Østergaard, at hans eget parti sådan set meget, meget ansvarligt og velvilligt har støttet et hundrede procent op om både bankpakken, pensionspakken og kreditpakken. Og de problemer, der har været i forbindelse med tilliden til den finansielle sektor, er blevet løst med de lovforslag, vi har lavet her. Jeg stiller mig fuldstændig uforstående over for, at hr. Morten Østergaard kan stå her og sige, at regeringen ikke både effektivt og meget, meget hurtigt har håndteret de problemer, der har været på de finansielle markeder.

Vi er et af de første lande i verden, der har gennemført de lovpakker, der skulle til. Vi har en kæmpemæssig kreditpakke på 100 mia. kr., som Det Radikale Venstre har støttet op omkring, og derfor stiller jeg mig noget uforstående over for, at hr. Morten Østergaard her kan stå og sige, at det nu skal løses via vedvarende energi.

Jeg vil sige til hr. Morten Østergaard, at jeg synes som sagt, at det her er grønt. Det er jo altså sådan – og det er ubestrideligt – at hvis man vælger at investere energirigtigt og f.eks. siger, at man gerne vil have de mest energirigtige vinduer til sin bolig, og det er virkelig noget, der gavner vores klima, så kan man få 25.000 kr. i tilskud, maksimalt. Hvis man vælger at sige, at det ikke er det, man har behov for, fordi man bor til leje og har behov for et nyt køkken, så kan man få 15.000 kr. Men hvis man tænker energirigtigt,

får man flere penge ud af den her ordning, end hvis man ikke gør det. Og der savner jeg måske bare i nogle af de ordførerindlæg, der har været her, en anerkendelse af, at det er sådan, ordningen er skruet sammen.

Jeg forstår godt, at der altid kan være forskellige indvendinger til den måde, hvorpå man skruer et lovforslag eller en aftale sammen, men jeg må sige, at det overrasker mig utrolig meget, at holdningen har været så negativ, som den har været fra de partiers side, som ikke har været med til at bære det her forslag igennem.

Der har også været nogen diskussion om lejerne og lejernes stilling, og jeg vil sige her, at vi jo har forsøgt at lave ordningen på en sådan måde, at den kommer flest muligt til gavn, men så den også kommer lejerne til gavn i forhold til den del af deres bolig, som de selv har råderet over. Som jeg hørte fru Nanna Westerby, var hun lidt utilfreds med de vilkår, der i dag gælder for lejerne, herunder for så vidt angår godtgørelse for forbedringer. Det er altså nogle regler, der ligger i lejeloven, og som ikke har noget som helst med det her forslag at gøre. Det er slet ikke noget, vi tager stilling til. Men jeg vil sige, at man med det her forslag jo i hvert fald giver den lejer, der f.eks. ønsker at få moderniseret sit køkken – og det kan der faktisk være mange lejere, der godt kunne have et ønske om – en bedre mulighed for at komme ud af det uden et personligt tab, fordi der bliver en mulighed for at søge tilskud. Så jeg må sige, at jeg havde lidt svært ved at forstå, hvorfor der skulle være en kritik af det her lovforslag; det handler vist mere om, at man ønskede, at lejeloven skulle ændres. Men godt ord igen.

Jeg må sige, at det overrasker mig meget. Taget i betragtning at der er partier, der ikke har holdt sig tilbage med at tale i offentligheden om, hvor væsentligt det er at gøre noget for beskæftigelsen, så er det sådan med en lidt mærkelig følelse, man står her og hører, at de fleste partier i dag faktisk har talt for, at vi skulle ændre ordningen, så den gav færre beskæftigede. Det har jeg lidt svært ved at forstå. Men jeg håber på, at vi under udvalgsbehandlingen kan få afklaret mange af de her spørgsmål, så der også er en bred opbakning til lovforslaget, når det bliver endeligt vedtaget.

Jeg takker i hvert fald de partier, der positivt har tilkendegivet, at de synes, at den her ordning er en, der skal gennemføres, og også at vi skal have lovgivningen på plads hurtigst muligt.