

Hvis handleplaner skal vurderes hvert år, bør det her jo være en del af den handleplan, som man hele tiden vurderer for at se, om man nu har det rigtige tilbud til borgeren, for borgerens status kan jo forandre sig, også når vedkommende har en lidelse, der hedder demens. Jeg synes, at der er en oplagt svaghed i forslaget, når man siger, at det skal være tidsbegrænset. Demens udvikler sig også, og man kan sagtens have en person, der lider af demens, der i en periode har brug for sådan et hjælpemiddel, og som i andre perioder ikke har brug for det. Der må vi jo ikke få lavet sådan en maskimekanisk model, så man en gang for altid bliver dømt til at få skudt en chip i skoen. Sådan må det aldrig være. Det skal altid være til borgerens gavn, at man laver den slags.

Med beslutningsforslaget her vil Dansk Folkeparti forandre den grundige vurdering, der er i dag, til en mekanisk foranstaltning, som ikke nævner noget om forsøg på at inddrage borgeren selv eller forsøger at opnå et samtykke fra borgeren. Der ses bort fra, at personer med demens ikke er konstante, og det synes vi er en svaghed. Vi har altså en lovgivning her, hvor vi jo i vores bestræbelser på at gøre det så klogt som overhovedet muligt skal sikre retssikkerheden for de borgere, som ikke selv kan gennemskue det.

Dansk Folkeparti skriver i forslaget, at det kræver etiske overvejelser, og det skal jeg da lige love for at det gør. Det er jo nemlig en etisk beslutning, hvordan vi vil tage frihed fra folk på denne måde. Derfor er jeg meget tilfreds med, at vi på baggrund af de erfaringer, vi har med den nuværende lovgivning, indhøster, hvad der er sket, hvad der fungerer godt, og hvad der fungerer mindre godt, og hvordan vi gerne vil have, at det skal se ud i fremtiden med den nye teknologi, som er kommet til, siden vi vedtog det her i serviceloven. Vi skal selvfølgelig bruge den nye teknologi til at give størst mulig sikkerhed, til at give størst mulig tryghed, men også til at give størst mulig frihed til de mennesker, som nu lider af demens. Det har de fortjent.

Vi synes derfor, at forslaget her er alt for automatisk, og vi synes ikke, at det tager højde for, at også mennesker med demens skal vurderes meget grundigt individuelt, for at man kan fastholde en høj grad af tryghed, en høj grad af livskvalitet og også en høj grad af frihed der, hvor det nu kan lade sig gøre. Så vi ser frem til den diskussion, vi skal have i efteråret, og vi er sikre på, at når vi samler op på de erfaringer, der er ude i

kommunerne i dag, med de systemer, vi kender fra serviceloven i dag, vil vi få mange gode anbefalinger, og dem tror vi vi kan bruge, også når vi inddrager de nye teknologier til gavn for de mennesker, der er ramt af lidelsen demens.

Kl. 18:13

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 18:13

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for det. Jeg vil gerne spørge fru Lise von Seelen om det med den tidsbegrænsede periode, som jeg kunne forstå at ordføreren helst ikke var med på. Jeg kan da nævne, at det, som i hvert fald jeg havde i tankerne, var, at man som udgangspunkt kunne sige, at man laver det tidsbegrænset. Men det er klart, at de pårørende jo ikke har nogen interesse i, at der skal være den her chip i skoen for evigt, hvis der nu kommer en anden medicinering, eller man på anden måde kan hjælpe de her mennesker. Hvis det nu var 1 år, ville de pårørende jo også have en interesse i at sige, at de ikke har brug for det her mere, og så kan de vælge at sige stop. Det samme kan plejepersonalet jo også gøre.

Ordføreren lægger op til, at jeg skulle foreslå, at det skulle være en slags mekanisk tildeling af de her ting. Det er slet ikke det, der er i tanken, og det håber jeg også man kan indse blandt de andre ordførere. Så kan jeg minde om, at man bl.a. i Ældre Sagen har sendt breve til os alle sammen i Socialudvalget, og også til velfærdsministeren, hvor man faktisk foreslår det samme, nemlig at det skal være tidsbegrænset. Jeg tror bestemt heller ikke, at Ældre Sagen havde forestillet sig, at det her skulle være en eller anden mekanisk ting. Selvfølgelig skal der være nogle overvejelser bagved, så man kan se, om man kan undgå det. Det kunne jo være mange andre initiativer, man kunne lave, så det ikke skulle være der.

Så vil jeg bare høre, om ordføreren ikke godt kan se, at det er forkert at sige, at det maks. er ½ år, der skal tildeles den her chip eller GPS, når der mange gange måske er et behov for, at det er for en længere periode.

Kl. 18:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 18:14

Lise von Seelen (S):

Mennesker, der er ramt af sygdommen demens, er jo vidt forskellige. For nogle vil ½ år sikkert