

Kl. 13:11

Kl. 13:14

Spm. nr. US 107**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Jeg vil gerne spørge ind til en lidt anden sag, der handler om, at Undervisningsministeriet for ganske nylig meldte ud, at nu kunne man afholde fredagsbøn i folkeskolen. Det var vi jo nogle stykker der syntes var lidt mærkværdigt. Vi synes ikke, at fredagsbøn er noget, man bør holde i folkeskolen. Så nu kunne vi egentlig godt tænke os, at ministeren sådan forklarede, hvad der ligger bag det, som Undervisningsministeriet og undervisningsministeren har givet udtryk for, nemlig at det her skal være tilladt.

Det hele udspringer jo af en debat om, at der er omkring 10-15 skoler i Danmark, hvor man beder fadervor om morgenen – og det går jo nok, fred være med det, mener vi fra Dansk Folkepartis side. Men at gå fra det og så til at sige, at så skal man også lige pludselig til at have fredagsbøn i folkeskolen, det undrede os mildest talt, at undervisningsministeren meldte det ud. Det, vi fisker efter, er selvfølgelig, at undervisningsministeren trækker det tilbage. Det ville jo være det bedste. Men jeg kunne godt tænke mig, om ministeren sådan redegjorde lidt for den politiske beslutning bag ved det her, hvorfor ministeren mener, at det lige pludselig er en god idé.

Kl. 13:13

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:13

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det er klogt af en minister at være tilhænger af lovmæssig forvaltning. Det er et meget vigtigt led i ethvert ministerjob, at man administrerer loven i overensstemmelse med det, juristerne vurderer som værende gældende ret. Jeg har lagt vægt på i forbindelse med det svar, vi her drøfter, ikke at ændre en tøddel i juristernes vurdering, og det, juristerne har vurderet, er, at lige siden Ritt Bjerregaard engang i en fjern fortid var undervisningsminister, har man fortolket folkeskoleloven på den måde, som der her er redegjort for, nemlig at der ikke er noget i vejen for, at der kan bedes fadervor. Og konsekvensen af det er, at der i princippet heller ikke er noget i vejen for, at der kan bedes en anden bøn.

Kl. 13:14

Formanden:
Hr. Martin Henriksen.

Martin Henriksen (DF):

Det, jeg bad om, var en politisk redegørelse for den beslutning, som er truffet i Undervisningsministeriet, og ikke den her dække sig ind bag ved, hvad embedsværket og juristerne mener. Det er ikke juristerne, der skal regere og bestemme, hvad der er ret og rimeligt i landet. Det må være politikerne, der laver lovene. Sådan må det jo være – i sidste ende i hvert fald.

Men jeg er ikke enig i det, ministeren siger om, at det bare er den hidtidige praksis. Det er en ny praksis fra Undervisningsministeriets side, for undervisningsministeren har jo selv oplyst til Folketinget den 17. februar 2009 som svar på spørgsmål 99, der lød:

»Ministeren bedes redegøre for, hvordan forkyndelse i folkeskolen gennem f.eks. bøn (Fadervor) er i overensstemmelse med folkeskolens formål.« Og da svarede ministeren:

»Til brug for behandlingen af en række forespørgsler om, hvorvidt det er i overensstemmelse med folkeskoleloven at indlægge et kristent indslag, f.eks. fællesbøn, i skolernes morgensamling eller lignende fællesforanstaltninger, anmodede den daværende undervisningsminister i februar 1978 Kirkeministeriet samt de teologiske fakulteter ved Aarhus Universitet og Københavns Universitet om udtalelser om fællesbønnens karakter.

På baggrund af disse udtalelser har det siden i Undervisningsministeriets praksis været lagt til grund, at fadervor og enhver bøn, der har fadervor som grundtype, ikke kan betegnes som forkyndelse.«

Derfor var det så tilladt. Og så bliver ministeren spurgt af Socialdemokraterne i år 2009, om andre bønner også er tilladt, og så siger ministeriet ja. Så det, man tog stilling til for 30 år siden, var et kristent indslag, og det, man tog stilling til i 2009, var et muslimsk indslag. Man udvider altså betegnelsen som en politisk begrundelse og ikke bare en juridisk begrundelse.

Kl. 13:15

Formanden:
Så er det ministeren.

Kl. 13:15

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan forsikre spørgeren om, at det eneste nye er, at der er blevet spurgt om det. Når det gælder fadervor, har praksis været fast siden 1978 – det er vi enige om? Godt. Der er ingen, der i den mellemliggende periode har spurgt, om det så også kunne tænkes, at man kunne bede en an-