

Dansk Folkeparti har sagt, at de er imod forslaget. Har ministeren hørt det? Æres den, der æres bør, og vil han i givet fald give en indrømmelse til Dansk Folkeparti, der siger, at det her vil de ikke være med til. Jeg synes, det er farligt bare at nøjes med lydhørhed og hvert halve år komme med en statusrapport over, hvordan det går.

Kl. 14:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:55

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Nu skal jeg jo ikke skjule, at jeg i mere end 7 år har prøvet at forklare hr. Bjarne Laustsen om forskellige initiativer. Jeg tror faktisk, at hr. Bjarne Laustsen er præget af ond vilje i de her sager. Det virker, som om hr. Bjarne Laustsen ikke rigtig vil forstå, hvad jeg siger. Vi laver skriftlige besvarelser, vi laver mundtlige besvarelser, og alligevel kan jeg jo læse i Nordjyske Tidende, at ministeren er komplet håbløs og ikke kan forklare de her sager. Så jeg tror, at jeg på et eller andet tidspunkt må på et pædagogisk kursus, for vi står altså her over for en næsten uløselig opgave.

Jeg vil gerne sige, at forslaget ikke vil føre til forøgede udgifter for staten. Staten kompenserer allerede i dag kommunerne under et for alle udgifter i beskæftigelsesindsatsen, der ikke dækkes af den direkte refusion. Derudover er der en bestemt beløbsgrænse, der kaldes et rådighedsloft for de udgifter, kommunen kan få 50 pct. refusion for. Vi snyder ikke på vægten, vi giver alle pengene til kommunerne. Derfor er den insinuation, at vi skulle tilsigte noget helt andet med den her opgave, forkert. Som hr. Bjarne Laustsen ved, er udgifter på beskæftigelsesområdet løvbundne udgifter, så når ledigheden stiger, stiger bevillingerne også. Derfor holder antydningen af, at når der bliver flere ledige, bliver der færre midler, ikke stik.

Kl. 14:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til beskæftigelsesministeren af hr. Bjarne Laustsen.

## Spm. nr. S 1639

6) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bjarne Laustsen (S):**

Mener ministeren, at det er en tilstrækkelig og rimelig straf, at han lukker det uafhængige Arbejdsmarkedets Ankenævn, fordi det underkendte ham i feriepengeskandalen på grund af lovsjusk, der kom til at koste de danske skatteborgere 420 mio. kr.?

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:57

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Alle uafhængige klageinstanser træffer af og til afgørelser, der går imod systemet. Det har jeg jo oplevet, og jeg tror ikke, at det vil ændre sig, i og med at vi sammenlægger Arbejdsmarkedets Ankenævn med Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg.

Som led i finanslovaftalen for 2009 er der aftalt en etablering af et enstrengt kommunalt beskæftigessystem, og med henblik på understøttelse af et sådant system er der i aftalen også aftalt en strømning af klagesystemet. Sammenlægningen af de nævnte klageinstanser skal derfor ses som et naturligt led i bestræbelserne på at sikre en stadig større sammenhæng i beskæftigessystemet.

Kl. 14:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:58

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg ville jo så gerne prøve at forstå beskæftigelsesministeren. I den tidligere sag er det måske ikke så stort et problem, hvis det kun er mig, der ikke forstår det, men nu ved jeg, at både kommunerne og andre også har opponeret imod det her. Derfor vil jeg gerne prøve at forstå de ting, og det gælder sådan set også den sag her.

Hvis der er en saglig begrundelse for at ændre noget, er både jeg og Socialdemokratiet indforstået med at kigge på det, men det var der ikke i forbindelse med kommunaliseringen af jobcentrene. Der var ingen begrundelse. Man gjorde det endda, før der kom en evaluering. Ved samme lejlighed tager man lige det her med at nedlægge ankenævnet med.

Det er da en nærliggende tanke, at det skyldes, at det har voldt ministeren så mange pro-