

ge sider, både i de islamiske bevægelser og i de sekulære bevægelser. Så jeg mener, at vi, hvis vi skal vurdere udviklingen i Tyrkiet, skal vurdere styrken af de demokratiske processer på begge sider.

Kl. 13:41

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:41

Jesper Langballe (DF):

Jamen er det ikke faldet fru Hanne Agersnap ind, at der er en sammenhæng, som simpelt hen går på, at den sekulære nationalstat i modsætning til den religiøse stat er en forudsætning for demokratiet, og at når Tyrkiet i øjeblikket bevæger sig, ikke gradvist, men faktisk efterhånden i fuld galop imod en øget islamisering, så bevæger Tyrkiet sig faktisk dermed automatisk væk fra demokratiet?

Kl. 13:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:42

Hanne Agersnap (SF):

Nej, det er den sammenhæng, jeg ikke accepterer. Jeg mener, at det, der er vigtigt, er, at vi ser på de demokratiske kræfter, hvad enten de er islamiske eller sekulære, og vurderer styrken af de demokratiske kræfter. I den sekulære bevægelse er der udemokratiske kræfter, ligesom der er i den islamiske bevægelse.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 13:42

Martin Henriksen (DF):

Tak. Det var, fordi jeg bemærkede, at fru Hanne Agersnap sagde, at det her spørgsmål ikke eguede sig til en folkeafstemning i Danmark, fordi det ikke havde indflydelse på danske forhold. Men der vil jeg bare høre, om ikke fru Hanne Agersnap altså godt kan se, at det alligevel har det. For hvis vi kigger på den udvidelse, der har fundet sted imod øst, så har den jo eksempelvis medført en indvandring til Danmark fra de øst-europæiske lande. Derfor er det jo også nærliggende at tro, at såfremt Tyrkiet kom med i EU, ville det også medføre en øget tyrkisk indvandring til Danmark.

Jeg vil bare høre, om det ikke kunne give anledning til, at man så ville mene, at det også var et forhold, som danske vælgere kunne få lov til at tage stilling til.

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:43

Kl. 13:43

Hanne Agersnap (SF):

I sidste instans har alle internationale spørgsmål og samarbejder, Danmark indgår i, vel relevans for forhold i Danmark. Men det er et spørgsmål om, hvorvidt det er af den karakter, at alle betingelserne og forudsætningerne omkring optagelse vil kunne forklares i Danmark. En folkeafstemning om det her spørgsmål i Danmark vil hurtigt blive en folkeafstemning for eller imod EU, og det ville være svært at fastholde fokus, når fokus er på optagelse af et andet land.

Kl. 13:44

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:44

Martin Henriksen (DF):

Der er jeg uenig. Jeg tror ikke, at en folkeafstemning i Danmark vil blive til et spørgsmål om for eller imod EU. Jeg tror, at det vil være en folkeafstemning for eller imod risikoen for en stor tyrkisk indvandring til Danmark. Det er jo meget reelt at spørge danskerne om det. Det synes jeg da i hvert fald det er, for Tyrkiet er et stort land, og kommer Tyrkiet med i EU, vil det få meget indflydelse, fordi det er et stort land. Qua sin befolknings sammensætning og sin størrelse vil det få meget indflydelse, specielt hvis Lissabontraktaten bliver vedtaget.

Derfor har det jo dels stor indflydelse på det, som man politisk beslutter i EU, som har konsekvens for Danmark, og dels vil det også have effekt, hvis Tyrkiet f.eks. kom med i Schengen – fri bevægelighed ind over grænserne; at man kommer ind og får fuld gavn af den fri bevægelighed. Det vil jo i den grad være et spørgsmål, om danskerne tør løbe risikoen for en stor tyrkisk indvandring til Danmark.

Hvis Socialistisk Folkeparti ikke mener, at der er noget at være bekymret for, kan man vel godt gå ud og argumentere for eller imod de synspunkter, man har, og så lade det være op til vælgerne i sidste ende at beslutte, om de synes, det er den rigtige vej at gå eller ej.

Kl. 13:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:45

Hanne Agersnap (SF):

Jeg vil godt sige, at vi ikke er bange for vælgere. Vi kan sagtens gå ud og argumentere, men