

problemet er, om vi får en debat, der afspejler det afstemningstema, der bliver. For det kan blive sådan en trussel om en kæmpe indvandring, altså forskellige vurderinger af fremtiden, som vil være svære for befolkningen at vurdere på baggrund af sådan en optagelsestekst. F.eks. gælder det for de lande, vi senest har optaget, at Schengen jo er udskudt, og at der er betingelser kombineret med optagelserne.

Det vil blive svært at vurdere, og så vil det blive sådan en slags: »hvem tror det ene, hvem tror det andet-kampagne.« Den kan være svært at få til at blive frugtbar.

Kl. 13:46

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så er det hr. Søren Krarup for en kort bemærkning.

Kl. 13:46

**Søren Krarup (DF):**

Jeg havde i søndags den spændende oplevelse at være inviteret til et møde hos Radikal Ungdom, hvor jeg diskuterede forsvarspolitik med hr. Morten Helveg Petersen. Det var meget hyggeligt og fredeligt, men på et tidspunkt kom vi naturligvis til at tale en del om Afghanistan, dvs. om muligheden for at Danmark med sin indsats dér kunne skabe et demokrati, hvad jeg betvivlede. Jeg får lyst til i forlængelse af det, fru Hanne Agersnap har sagt hidtil, at spørge hende: Vil fru Hanne Agersnap fortælle mig, om der findes noget muslimsk demokrati i denne verden?

Kl. 13:46

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 13:46

**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg kan ikke stå her på talerstolen og i tankerne gennemgå alle lande, men det kan godt være, at Tyrkiet er det nærmeste, vi kommer. Jeg må indrømme, at jeg ikke lige kan få tænkt det igennem i denne pressede situation.

Kl. 13:47

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Søren Krarup.

Kl. 13:47

**Søren Krarup (DF):**

Så vil jeg være så fræk at fortsætte med den spændende debat med de radikale unge mennesker, for der blev Tyrkiet nemlig også nævnt som eksempel på et demokrati, og der var jeg altså også så fræk at spørge dem: Kender I noget til Kemal Atatürk? Kender I noget til det, han foretog med Tyrkiet i 1923? Det var nemlig nok, kan

man sige, et sekulært styre, men det var et militærdiktatur, dvs. at der var en ophævelse af enhver form for demokrati. Det havde aldrig eksisteret i Tyrkiet, og det kom i hvert fald ikke til at eksistere i 1923. Og det eksisterer jo for så vidt heller ikke i dag.

Forholdet er jo, at 98 pct. af Tyrkiets befolkning er muslimer, og dog skal de af militærdiktaturet hensættes i en tilstand, hvor de ikke må have lov til at udtrykke det. Vil fru Hanne Agersnap ikke give mig ret i, at Tyrkiet heller ikke er noget som helst eksempel på et demokrati?

Kl. 13:48

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 13:48

**Hanne Agersnap (SF):**

Det er i hvert fald ikke et demokrati, som jeg ønsker det. Der mangler pluralisme, der mangler ytringsfrihed, menneskerettigheder; der er en masse problemer, som bl.a. er nogle af dem, man sætter op i processen og i debatterne med EU-Kommissionen med henblik på optagelse, sådan at Tyrkiet netop kan udvikle sig til det pluralistiske demokrati, som medlemsstaterne i EU er.

Kl. 13:48

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så har hr. Per Clausen bedt om en kort bemærkning.

Kl. 13:48

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare spørge fru Hanne Agersnap, om hun ikke er enig med mig i, at forsøget på at opstille en hovedmodsatning mellem de sekulære og de islamistiske i forhold til Tyrkiet jo netop skygger for den interessante debat, hr. Søren Krarup prøvede at rejse her til sidst, nemlig om, hvorvidt der foregår en demokratisk udvikling eller ej i Tyrkiet? Det, vi burde diskutere og interessere os for, burde jo være, hvordan vi udviklede demokratiet, hjælp de demokratiske kræfter i Tyrkiet med at udvikle demokratiet.

Kl. 13:49

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 13:49

**Hanne Agersnap (SF):**

Jo, og mange tak til spørgeren, fordi han formulerer det så pænt. Jeg prøvede netop at sige, at jeg synes, vi skal fokusere på, hvor de demokratiske bevægelser, de demokratiske holdninger er i Tyrkiet, og ikke på, hvor de islamiske og sekulære bevægelser er.