

ske, også stemme imod det forslag til vedtagelse, der er kommet fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:18

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så er vi nået til, at udenrigsministeren har mulighed for at forklare, hvad udenrigsministeren mener om det her forslag.

Kl. 14:19

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nej, det er ikke rigtigt, hr. formand. Jeg har allerede sagt, hvad jeg mener om det. Det skete før frokost. (*Den fg. formand (Bent Bøgsted: Det er så i orden).*) Udenrigsministeren har nu mulighed for at svare på og komme med bemærkninger til nogle af de ting, der er sagt i dag. Tak, hr. formand, fordi jeg må det. Jeg ved godt, der har været lidt uro, som vi alle beklager.

Jeg vil naturligvis tage fat i det, hr. Morten Messerschmidt sagde. Ellers ville han også blive ked af det, for det er hr. Morten Messerschmidts dag, og jeg ønsker hr. Morten Messerschmidt til lykke med, at han har afleveret sit speciale. Så må vi håbe, at det bliver anerkendt og godkendt. Det er jo så det, det drejer sig om.

Men hans speciale i dag har jeg i hvert fald ikke godkendt. Han startede jo med historisk fusk, som han var dummet på, hvis han havde været historiker. Det er han jo så ikke, han er jurist, og de skal ikke nødvendigvis kunne historien. Hr. Morten Messerschmidt startede med Chamberlain og sammenlignede mig med Chamberlain – og det var selvfølgelig ikke venligt ment, det var faktisk meget uvenligt ment – og sagde, at mit forhold til Tyrkiet skulle være lige så naivt som Chamberlains forhold til Hitler. Men jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at hvis der nu havde været stillet krav om, at Hitler skulle opfylde 35 kapitler, før man kunne tale mere med ham, så tror jeg ikke, der var kommet nogen anden verdenskrig. Derfor var det ikke noget særlig godt billede, for vi har fået EU i mellemtiden, som har været den store fredsskaber i Europa, og det vil sige, at det havde været rigtig, rigtig godt, hvis Chamberlain havde stillet krav om 35 kapitler. Det gjorde han ikke, vi havde ikke EU, men vi stiller krav om 35 kapitler.

Så jeg synes, at det var et meget, meget dårligt billede, som til gengæld viser, hvad hr. Morten Messerschmidt jo ikke var interesseret i at vise, nemlig at EU har en meget stor betydning for fredsskabelsen, stabiliteten og den demokratiske udvikling i Europa. Og på den måde kom hr. Messerschmidt så til at dumpe i historie, mens

jeg fik anledning til at forklare, at de 35 kapitler, som Tyrkiet skal opfylde, jo vil bringe os uden for en sådan situation og sammenligning, som hr. Morten Messerschmidt uvenligt kom med.

Så kom hr. Morten Messerschmidt også med en masse påstande, og jeg vil ikke tage fat i dem alle sammen, men bare gøre opmærksom på – som jeg også før har sagt til hr. Morten Messerschmidt, og vi har også haft den debat før, men det har han åbenbart glemt, og derfor vil jeg godt hjælpe hr. Morten Messerschmidt igen, for jeg vil altid gerne hjælpe en begavet ung mand til at blive endnu mere begavet – at hovedtørklædeforbuddet ikke blev indført af Atatürk. Så vidt jeg husker, blev det faktisk indført af generalerne i 1970'erne, og domstolene har altså fastholdt det.

Det er jo ret vigtigt, at domstolene har fastholdt det, og det viser også magtens tredeling. Når et politisk parti går ind for noget andet og får vedtaget noget, som domstolene så siger ikke er i overensstemmelse med forfatningen, har vi jo faktisk noget af det, vi prøver at belære verden om, nemlig magtens tredeling og den uafhængige retsinstans. Og jeg ved, at hr. Morten Messerschmidt som jurist jo må være meget optaget af magtens tredeling og præcis også domstolens uafhængighed. Og det viste denne sag jo. Et politisk parti har jo lov til at arbejde for sit program, men så er det altså afgørende, at man har en domstol, som kan sige: Ja, det er godt nok, men det er i modstrid med forfatningen – og som så kan ophæve det, som måtte være blevet vedtaget politisk. Så det synes jeg også var meget godt lige at få præciseret over for hr. Morten Messerschmidt.

Så bliver der også pludselig brugt det, at nogle regioner og nogle områder i Tyrkiet har indført alkoholforbud. Jo, men da jeg i 1960'erne holdt sommerferie i Vestjylland, var der faktisk alkoholforbud i flere af kommunerne, og det, man solgte på kroen, var varme pølser og varm kaffe. Men det betød jo ikke, at kommunerne i Vestjylland var islamistiske; de var indremissionske. Kaj Munk, som jeg ved hr. Morten Messerschmidt og Dansk Folkeparti jo selvfølgelig respekterer højt, var meget imod, at der skulle indføres alkohol i Vedersø. Så det behøver jo altså ikke nødvendigvis være islamistisk. Og noget, man selv kan vedtage i de forskellige regioner og kommuner, er jo altså, hvilket forhold man vil have til alkohol – sådan som man har kunnet i Danmark.