

serede i stedet for at have fået dem islamiserede?

Det er da et ansvar over for kommende generationer, som dette Folketing kan påtage sig. Vi kan jo ikke påtage os det med folkeafstemning eller ikke folkeafstemning, for det har vi ikke noget at gøre med, men vi kan påtage os nu, om vi ønsker at skubbe Tyrkiet i en islamistisk retning eller i en europæisk retning. Jeg vælger den europæiske. Og det er derfor, at jeg afviser hr. Morten Messerschmidts forslag til vedtagelse og synes, at vores eget er ganske godt og fornuftigt.

Kl. 14:27

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Det har alligevel medført et par bemærkninger, først fra hr. Kamal Qureshi.

Kl. 14:27

**Kamal Qureshi (SF):**

Tak. Jeg vil godt følge lidt op på udenrigsministerens spor. Jeg har læst i metroXpress i dag, at hvis tyrkerne ikke støtter statsministerens kandidatur til posten som NATO's generalsekretær, smadrer de deres chancer for at komme med i EU. Så jeg vil egentlig gerne spørge udenrigsministeren: Det kan vel ikke være sådan nogle ting, der skal afgøre det? Det er vel demokratiet, og det er vel menneskerettighederne, og det er vel Københavnskriterierne, som er afgørende for, hvorvidt Tyrkiet kan komme ind i EU eller ej.

Jeg spørger selvfølgelig lidt polemisk, fordi jeg jo simpelt hen synes, det må forvirre befolkningen, når det indtryk gives, at det sådan er alle mulige mærkelige ting, der skal være afgørende for, hvorvidt Tyrkiet kan blive optaget i EU eller ej, altså at det oven i købet er, hvorvidt de nu kan støtte statsministerens kandidatur til posten som NATO's generalsekretær, og ikke, som vi netop her har slået fast flere gange, at det altså er, hvorvidt Tyrkiet kan leve op til Københavnskriterierne, hvorvidt Tyrkiet kan leve op til det, der diskuteres om menneskerettigheder og kvinders rettigheder og nogle af de udviklingstrin, som flere af partierne her har talt om.

Kl. 14:29

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Udenrigsministeren.

Kl. 14:29

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det er jeg fuldstændig enig med hr. Qureshi i.

Kl. 14:29

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så er det hr. Søren Krarup.

**Søren Krarup (DF):**

Jeg hørte, at udenrigsministeren dumpede hr. Morten Messerschmidt i historie. Ja, nu får jeg lyst til at dumpe udenrigsministeren.

Chamberlain var den, der opsøgte Hitler. Hitler ønskede ikke at modtage ham; Hitler var helst fri for det. Hitler var senere vred over, at han var blevet forhindret i at få startet krigen på et tidspunkt, hvor han selv ønskede det, fordi Chamberlain løb ham på dørene. Og det vil sige, at der heller ikke fra Chamberlains side har været det ringeste håb om, at han kunne ændre Hitler. Hitler var simpelt hen massiv og ville have den krig for enhver pris. Hitler var totalitær, og det er måske, fordi vi har at gøre med et totalitært system i islam, som gør, at Tyrkiet heller ikke er nem at flytte.

Jeg har andetsteds citeret Karen Blixen, der nævner, at skal hun finde en parallel til nazismen – det skriver hun i 1940 – så ved hun ikke noget bedre end den unge islamisme, og det er jo, fordi det er to af samme støbning.

Dermed er jo sagt, at enhver tro på, at man kan omvende, at man kan europæisere Tyrkiet som et muslimsk land, i hvilket 98 pct. er muslimer, er fuldstændig uhistorisk.

Kl. 14:30

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Udenrigsministeren.

Kl. 14:30

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Altså, nu må jeg lige anfægte hr. Søren Krarups manglende litterære viden. Jeg vil anfægte hr. Søren Krarups manglende litterære viden. Karen Blixen skrev desværre nogle meget dårlige artikler, som hr. Søren Krarup nævner, »Breve fra et land i krig«, hvor hun desværre – hvad der senere er blevet beklaget fra hendes side – kom til at være alt for venlig over for Nazityskland. Så hr. Søren Krarup har faktisk ikke fattet ret meget, for det var faktisk venligt ment fra Karen Blixens side. Hun har sympati og en vis beundring for den kraft, der ligger i Nazityskland i 1940 i Berlin i »Breve fra et land i krig«. Så derfor synes jeg faktisk, det var lidt uheldigt. Så kan vi diskutere udlægningen. Men det er den udlægning, der er den almindelige af Blixens »Breve fra et land i krig«. Så det er faktisk stort set misbrug af Karen Blixen.

Hvad Chamberlain angår, var det, hr. Søren Krarup sagde, jo for så vidt fra en diskussion med hr. Morten Messerschmidt. For pointen var jo, at hr. Morten Messerschmidt stod og sagde,