

her lovgivning og de mange unødige elementer, der ligger i lovgivningen. Så sent som i de sidste uger er det jo fremgået af fagpressen, f.eks. Altinget/Miljø, at både Kommunernes Landsforening og DANVA, de to helt store organisationer og ejere på vandområdet, er enige om, at det her kun vil have én betydning, nemlig dyrere vand for forbrugeren.

Jeg står også her med en artikel fra februar måned i år – det er jo ikke længe siden – fra Hørsens Folkeblad, hvor der er et interview med en formand for et af de store private vandværker, som siger, at privat vand ikke kan blive billigere. Og så må jeg citere ham for at sige: Næ, jeg ser en skjult dagsorden i hele den her sag. Der skal opbygges et vandsekretariat med beskæftigelse til vandkonsulenter. I forhold til de private vandværker vil det ske til ingen verdens nytte.

Er det ikke en slags kritisk indstilling? Den kan man genfinde overalt stort set i hele vandsektoren. Ingen har efterspurgt det her, alle er enige om, at det er et overflødigshorn af regler, og at der formodentlig kun er én grund til, at det sker, nemlig at man vil flytte penge fra vandsektoren til statskassen.

Kl. 16:14

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 16:14

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg mener, at hr. Johs. Poulsen ganske klart giver ordene og begrundelsen for, at vi har lavet den her lovgivning netop med de citater: Vandet kan ikke blive billigere, og det bliver kun dyrere, siger KL og vandværkerne som citeret af hr. Johs. Poulsen. Det er jo netop det, der er problemet. Og det er jo derfor, vi har lavet lovgivningen, fordi den netop skal sikre, at det ikke sker. Vi skal sikre, at vandet bliver billigere, at sektoren fungerer mere effektivt.

Jeg ved godt, at det generer hr. Johs. Poulsen, at regeringen vil gøre noget mere billigt og mere effektivt, men sådan har vi det altså i Venstre. Det er jo måske der, at vores politiske holdninger skiller, for vi vil gerne gøre noget, sådan at borgerne kan få den mest effektive vandforsyning, den mest effektive spildevandsforsyning for de billigste penge. Det er helt klart. Det er jo en ærlig sag, at vi ikke er enige på det punkt, men det er det, vi arbejder på, og det er det, som denne lovgivning understreger.

Kl. 16:15

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Så er det hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 16:15

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Tak for det. Det er for lige at nuancere debatten lidt, for jeg synes måske, at hr. Johs. Poulsen mangler at referere, hvad Dansk Industri, som jo er en af de helt store kunder – det er dem, der skal levere vandet – siger i selv samme artikel på Altinget, som hr. Johs. Poulsen refererede til: Der står:

»Nu får vi nogle til at se kommunerne over skuldrene, så vi kan se, hvordan priserne regnes ud. Der er kæmpe forskel på prisen i helt sammenlignelige kommuner, og det er ikke alle steder, at der er naturlige forklaringer. Loven giver mere gennemsigtighed og en mere effektiv drift.«

Det er Bjarne Palstrøm, som er miljøchef i Dansk Industri, der siger det.

Kl. 16:16

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 16:16

**Eyvind Vesselbo (V):**

Til det vil jeg bare sige, at det er et typisk eksempel på, at når vi debatterer her Folketingssalen, er der nogle, der vil tale sagerne ned, gøre dem negative og bruge de citater, der nu passer ind i den sammenhæng, og i øvrigt glemme det citat, som hr. Per Ørum Jørgensen nu fremdrager. Det, der indimellem gør debatterne lidt svære og useriøse, er, at man ligesom skiller det ud og finder nogle citater, som man forsøger at ramme ordføreren med.

Jeg mener, at Dansk Industris udtalelse taler sit tydelige sprog, nemlig at det her er en god lovgivning, og derfor støtter vi den.

Kl. 16:16

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Torben Hansen fra Socialdemokraterne.

Kl. 16:17

(Ordfører)

**Torben Hansen (S):**

Socialdemokratiet er glade for, at det ved forhandlingen om denne her reform af vand- og spildevandsektoren er lykkedes at sikre, at forbrugernes penge skal blive i selskaberne, og at det dermed ikke ender som i det første oplæg, som vi så helt tilbage i oktober 2005, nemlig med, at overskuddet kunne udloddes.

Det bliver endvidere også slået fast i aftalen, at formålet er forsyningsikkerhed, sundhed, miljø og gennemsigtighed. Det kan vi jo også