

her folk, der sidder derude i de vandsektorer. Derfor må vi jo også ligesom sige, at hvis man skal have mere gennemsigtighed, er man nødt til at lave noget om på det, da vi jo regner med, at er ca. 1 mia. kr. at spare på det her område årligt.

Ud over det må jeg også sige, at det, vi også har været inde at se på, selvfølgelig er, at hvis man sælger de anlæg, som nogle kommuner gjorde, dengang vi var slede, at vi skulle kigge på området her, så er det da rimeligt nok, at man også betaler skat af de penge, som man så lige pludselig får ind. Det er jo noget, forbrugerne har betalt én gang, de har betalt for at have de her rør rundtomkring, så de kan få vand i deres vandhaner. Man kan jo ikke som forbrugere lige pludselig bare vælge en ny leverandør på det her område. Derfor er vi nødt til at have nogle faste rammer for det her, sådan at det ikke glider os af hænde.

Angående de her store opsparinger, som nogle siger at man skal til at betale skat af, fordi man nu bliver underlagt den almindelige regnskabspraksis, vil jeg sige, at dem har vi ikke set i selskaberne før, så hvorfor skulle de lige pludselig dukke op? Det mener jeg er et hypotetisk spørgsmål, som nogle har brugt meget i det sidste stykke tid.

Jeg mener i hvert fald, at når forslaget her både omhandler organisering og regulering, er det den rigtige måde at gå videre på, for vi har fokuseret på at få en effektiv drift netop ved at selskabsgøre de her virksomheder, som er derude, og som er forsyningsvirksomheder. Så jeg må også sige, at vi netop i forbindelse med forslaget her diskuterede, hvad vi kunne gøre, for at vandselskaberne selvfølgelig vil have fokus på miljøindsatsen. Og det er sådan, at det får de også mulighed for, det er jo ikke sådan, at vi skærer alle vandværker over én kam, det er sådan, at det er de store vandværker, som vi er inde at kigge på her. Og det synes jeg er meget fornuftigt.

Ud over det må jeg sige, at der selvfølgelig er nogle ting, vi stadig væk skal have afklaret; der er nogle små, åbne spørgsmål, vil jeg sige. Når man vælger folk til de her bestyrelser, kan det så være sådan, hvis der er et selskab, som har flere forskellige forsyningsvirksomheder, at man kan klare sig med ét valg, så man ikke skal til at holde valg for både vandforsyning, elforsyning og de andre forsyninger? Er man helt sikker på det? Det skal vi have kigget på. Men det er jeg sikker

på at vi nok skal få klaret i udvalgsbehandlingen her.

Jeg mener, at benchmarking og prisloftsregulering er nogle af de elementer, som jo netop gør, at vi vil kunne få fokus på at få de laveste priser til forbrugerne, sådan at de bliver vinderne i det her spil om pengene. For der er jo nogle, som har et meget stort behov for at skrabe masser af penge til sig uden nødvendigvis at sælge vand billigst muligt. Og det er det, der er Dansk Folkepartis mål, nemlig at vi får de billigst mulige løsninger og de bedst mulige løsninger for forbrugerne.

Så med de ord ser vi frem til udvalgsbehandlingen. Ellers vil jeg sige, at vi er godt tilfredse med, at så mange partier har deltaget i forhandlingerne. Det har taget noget tid at nå frem til et resultat, men jeg tror på, at resultatet kan bruges ude i det danske land bagefter.

Kl. 16:31

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Det har medført en kort bemærkning. Hr. Johs. Poulsen.

Kl. 16:31

Johs. Poulsen (RV):

Nu er det jo normalt ikke den bedste forudsætning for at få en god debat om et lovforslag, at man, inden man overhovedet får startet debatten, påstår, at dem, man eventuelt skal debattere med, er gamle, sure mænd. Men det er jo nu engang hr. Jørn Dohrmanns stil, det vi ved jo. Han forsøger at gøre, hvad han kan for at afspore debatter, og det er han selvfølgelig velkommen til.

Det, jeg vil spørge hr. Jørn Dohrmann, om, er: Forekommer det ikke hr. Jørn Dohrmann at være en lille smule selvmodsigende, når han påstår, at forbrugerne ikke skal betale to gange for det vand, de jo har betalt én gang, samtidig med at man vil indføre en beskatning efterfølgende i sektoren – og samtidig vil indføre en statsafgift, hvis det f.eks. går fra at være andelsejet til at være kommunalt ejet eller den modsatte vej? Det er jo netop at betale flere gange.

Kl. 16:32

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:32

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan slet ikke følge hr. Johs. Poulsens tankegang om, at det skulle være attraktivt at sælge et selskab, som man så skal til at betale skat af. Alttså, hvis man ikke rigtig får en fortjeneste ud af det, hvorfor så sælge? Det her er forbrugernes