

Kl. 16:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er alligevel en kort bemærkning fra hr. Johs. Poulsen.

Kl. 16:37

Johs. Poulsen (RV):

Ja, nu undskylder jeg over for vikarordføreren, da vi jo normalt ikke går ind i dybe debatter, når der er vikar på, og det har jeg heller ikke tænkt mig. Men hr. Steen Gade er jo ikke nogen novice ud i miljøpolitikken, og som formand for Miljøudvalget og mangeårig debattør på området går jeg også ud fra at hr. Steen Gade på sit partis vegne kan svare på, hvad der er baggrunden for, at SF i den her sag har valgt at gå med i en aftale, der jo reelt flytter den helt afgørende sidste magt fra den decentralt, demokratisk styrede sektoren i kommunerne eller i andelsvandværkerne til et centralt embedsmandsudvalg, der nu ligger i regeringsregi og består af embedsmænd, som ikke kan stilles til demokratisk ansvar, men som har det sidste ord at skulle have sagt, når man skal forholde sig til prisdannelse og indsats i de enkelte vandværker.

Det ligner ikke SF, og derfor spørger jeg lidt: Hvad er grunden til det helt principielle skridt?

Kl. 16:38

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 16:38

Steen Gade (SF):

Nu vil jeg ikke beskrive lovforslaget, som hr. Johs. Poulsen gør det, men det, der er grunden til, at vi har indgået den her aftale, er, at vi har været optaget af, at man ikke fik en proces, hvor man nu gik i gang med at lave en omfattende privatisering af hele den her sektor. Det er efter vores opfattelse hegnet så godt ind, som det kan hegnes ind.

Så har vi, som også hr. Johs. Poulsen ved, arbejdet for, at teknologiudvikling ikke skulle blive – hvad vi skal sige – taber i det her projekt. Det er i hvert fald to af de vigtige grunde, og for at komme tilbage til den første grund vil jeg sige, at hr. Johs. Poulsen jo godt ved, at på det tidspunkt, hvor de her forhandlinger startede, var der et vældigt pres, for at man skulle privatisere på området, og det synes jeg vi har fået forhindret med aftalen.

Kl. 16:39

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Johs. Poulsen.

Kl. 16:39

Johs. Poulsen (RV):

Det er rigtig, at det fremgik af regeringsgrundlaget i 2005, at man ville lave det, der hed et serviceeftersyn af vandsektoren. Og det er jo også rigtig, at det i starten udviklede sig sådan, at det serviceeftersyn lignede et serviceeftersyn, som svarer til, når man sælger bilen hen på mekanikerværkstedet: Så ser man den aldrig mere. Sådan er det jo ikke fuldstændig blevet, men det er dog blevet noget i den retning. Der er i hvert fald kommet en fremmed chauffør på og fremmede ejerforhold til bilen. Det kan godt være, at man stadig væk må benytte den lidt, men det er en helt anden situation, og det synes jeg stadig væk er underligt at SF vil medvirke til.

Jeg forstår, at det er en taktisk vurdering, og at man mener, at man kunne have fået noget, der var værre. Nu deltog jeg jo også i de indledende forhandlinger, og derfor vil jeg sige, at det er min opfattelse, at hvis et stort mindretal i Folketinget havde sagt, at vi ikke skulle gå den her vej, så var den her lovgivning ikke kommet. For når det har taget lang tid, er det jo bl.a., fordi rigtig mange i sektoren har advaret imod det, der nu er i gang med at blive lavet, og rigtig mange har sørget for, at selv ind i regeringspartierne har man været meget, meget usikker. Jeg er sikker på, at hvis man lukker hovederne op på nogle af regeringspartierne ordførere, kan man se en skepsis, der er langt større end den, de tilkendegiver i dag. Er den ikke til stede hos en så erfaren miljø- og demokratiforkæmper som hr. Steen Gade?

Kl. 16:40

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 16:40

Steen Gade (SF):

Som jeg før sagde til hr. Johs. Poulsen, mener jeg altså ikke, at det er et totalt centralistisk makværk, men jeg skal da medgive, at der sker nogle ændringer her. Jeg sagde heller ikke, at det kun var en taktisk betragtning for at undgå privatisering, men jeg er da glad for, at hr. Johs. Poulsen medgiver, at det var en sådan situation, og at vi har været udsat for et pres. Jeg er også glad for, at hr. Johs. Poulsen kan se, at vi har hegnet det så godt ind, som vi i hvert fald har kunnet for nuværende.

Det, jeg ville være mere bekymret for, hvis jeg må være så åben her, ville være, om vi har penge nok til renovering, om vi har penge nok til teknologiudviklingen i fremtiden, og derfor nævn-