

balt, i de kommende mange år, hvor vand bliver mere og mere interessant.

Vi ved alle sammen, at vand jo allerede i dag også bedømmes til at være en af fremtidens måske helt store sikkerhedsfaktorer eller for den sags skyld konfliktkabende faktorer på globalt plan, og derfor er det jo ikke uden betydning at have stor viden på området og også at kunne gå ind og lave indsatser, der gør, at man kan gøre tingene bedre, end man gør i dag. Det kunne vi sagtens have gjort uden at opbygge det her, og derfor må jeg igen sige, at vi synes, det er meget underligt, at resten af Folketingets partier har lagt navn til det her.

Men der findes jo en god gammel sætning, der hedder: Follow the money. Hvis man lægger follow the money-sætningen på den her lovgivning, får man såmænd også sine svar. For hvor går pengene – de nye penge, som får den betydning, at vand fremover bliver dyrere for forbrugerne – hen i sidste ende? Ja, de penge ender i Finansministeriet, enten i form af en afgift, hvis selskaber ændrer ejerformer, eller i form af en beskatning, som det der nu indføres med den tvungne selskabsgørelse.

Så pengene, som hele tiden har været ledetråden for dem, der tilbage i 2005 opfandt serviceeftersynet af vandsektoren, ryger nu derhen, hvor de, der opfandt det, også ville have, de skulle ryge hen, nemlig i Finansministeriet. Så også her kan man lægge den gode gamle sætning på: Follow the money. Så får man svarene på, hvorfor lovgivningen indrettes, som den gør.

Vi ved godt, at det formodentlig er meget, meget sent, men vi vil stadig væk appellere til, at de partier, som har indgået en aftale her på området, endnu en gang overvejer, om det nu også er det rigtige. Man kunne jo vælge at nøjes med at lave de mindre justeringer, der skal til, for at man kan høste gevinsterne, altså obligatorisk miljølødelse og certificering. Og man kunne jo vælge at nøjes med at lave den lille ændring, der skal til, for at man inden for hvile i sig selvprincippet kunne give baggrund for forskning – og så nøjes med det. Det kan nås endnu; vi er kun ved førstebehandlingen.

Kl. 16:54

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 16:54

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det drejer sig om prisen. Jeg er nødt til at høre, om ikke hr. Johs. Poulsen kan bekræfte, at vi har

et regime, som vi gør op med nu, støttet af et bredt flertal i Folketinget, hvor der er kæmpestore forskel på prisen. For sammenlignelige kommuner er det meget svært at finde en naturlig forklaring på, hvorfor der er den her kæmpestore forskel.

Hr. Johs. Poulsen må også have overvejet, om ikke det er et problem i forhold til den gennemsigthed, som borgerne fortjener i forhold til offentlige selskaber. Det må da også være noget, der har bekymret hr. Johs. Poulsen, ville jeg tro.

Kl. 16:55

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:55

Johs. Poulsen (RV):

Jeg er sådan set ikke uenig i beskrivelsen af, at der findes betydelige prisforskelle. Der, hvor kæden hopper en lille smule af, er, når hr. Per Ørum Jørgensen siger, at det er uforklarligt. Det er nemlig sådan, at hver eneste gang man kommer de spadestik ned og ser på, hvad der er grunden til, at der er forskellige priser, så er der en rigtig god forklaring. Det er jo det interessante.

Derfor er det jo sådan, at det forslag, Det Radikale Venstre har fremsat, nemlig at man lavede obligatorisk miljølødelse og certificering af selskaberne kombineret med en benchmarking, jo ville give den indsigt fuldt ud, som nogle ønsker sig, og som vi også synes er helt fornuftig, men man undgik så det fordyrende og bureaukratiske led, der hedder et statsstyre, og man undgik den beskatning, som det hele jo handler om, nemlig penge i statskassen. Hr. Per Ørum Jørgensen har jo også i sin ordførertale sagt, at det handlede det om for ham. Det ville man så kunne undgå.

Men pointen er, at når man dykker ned i forskelle på priser, er der en god forklaring. Jeg ved jo, at der undervejs i den her proces f.eks. var nogle, der ikke kunne forstå, at der kunne være forskelle på priser i sammenlignelige kommuner i Midtjylland. Det viste sig jo, når man fik forklaringen, at så var den ene kommune en kommune med meget store geografiske højdeforskelle og en anden en meget flad kommune. Det betyder f.eks., at der, når man lægger kloakledninger ud, skal investeres rigtig meget der, hvor der er store niveauforskelle, i de anlæg, der skal gøre, at man kan pumpe op og ned, og det skal man ikke i de andre kommuner. Det var forklaringen på det. Sådan er der hver eneste gang en forklaring på forskellige priser i det, man el-