

dem, der er garant for, at dyrene har det godt, også i fremtiden.

Kl. 18:02

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Torben Hansen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 18:00

**Torben Hansen (S):**

Tak. Jeg bliver altså nødt til at bede hr. Dohrmann forsøge at svare på det spørgsmål, jeg stillede, og det var jo helt grundlæggende: Kan hr. Dohrmann ikke bekræfte, at hver evig eneste gang, vi de seneste år har gennemført de bestemmelser, der er i EU-reglerne, om dyrs levesteder, fugles levesteder og alt muligt andet, har det rent faktisk betydet en forbedret beskyttelse og en skærpelse af dansk lovgivning?

Det kan vel ikke være så svært, selv om man er hårdnakket EU-modstander som hr. Dohrmann, at få det ud over læberne og erkende, at der rent faktisk inden for natur- og miljøområdet er nogle EU-regler, der er med til at forbedre den beskyttelse, vi har her i Danmark. Så svært kan det da ikke være at indrømme det, nu når vi alle sammen gerne vil det bedste for vores umælede venner ude i den grønne natur.

Kl. 18:00

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 18:01

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg må bare sige til hr. Torben Hansen, at der er mange måder at se de her ting på. Vi kan tage grågæssene, som jo slår sig ned på Mandø og alle mulige andre steder, hvor de tager alt det grønne fra de andre fugle, som jo egentlig skulle beskyttes, og som skal til at bygge reder. Man kan sige, at dem har EU jo også været med til at beskytte, men man kan spørge: Hvem er det, man har beskyttet? Er det en enkelt dyreart, eller er det alle de andre, som også kræver og gerne vil have steder at skjule sig? Der må jeg bare sige til hr. Torben Hansen, at det nok ikke er så nemt at sige, at det, man beslutter, altid er godt.

Det, jeg bare siger, er, at Dansk Folkeparti har været med til netop at afsætte penge, som kunne bruges til reelle projekter, som gør at dyrene får det godt i naturen og vi får nogle naturprojekter, hvor alle er glade og tilfredse. Der behøver vi ikke at have EU til at rende og fortælle os, nøjagtig hvor vi skal bruge pengene.

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er SF's ordfører. Det er hr. Steen Gade.

Kl. 18:03

(Ordfører)

**Steen Gade (SF):**

Jeg fandt ud af, at hr. Dohrmann sagde én rigtig ting, nemlig at man kan snakke om det her på mange forskellige måder, og det lykkedes hr. Dohrmann. Men det handler jo altså om noget andet end det, hr. Dohrmann talte om. Det handler nemlig om, at vi sådan set er blevet hængt ud i EU, fordi vi ikke følger EU's direktiver. Det er vi blevet et stykke tid, vi har fået en åbningsskrivelse, og hvis vi ikke havde rettet ind, som man forsøger med det her lovforslag, ville Danmark kunne være kommet for EF-Domstolen, fordi vi ikke beskytter vores habitatområder tilstrækkeligt.

Det er baggrunden for den her historie, og derfor vil jeg sige, at det, hr. Torben Hansen har sagt, er fuldstændig korrekt. Det er EU-lovgivningen, der i dag holder vores naturbeskyttelse oppe. Man kan oven i købet sige, at vi i dag er ved at vedtage noget om, at fordi vi har nogle EU-direktiver, skal vi altså lave mere beskyttelse for vores dyr og deres opholdssteder, end vi har i dag. Det er det, der kommer ud af det, og det er godt.

Vi har kritiseret regeringen – for den sags skyld kan man egentlig sige, at skaden jo er sket for lang tid siden – fordi den ikke har taget de her direktiver alvorligt nok. For nogle år siden gik det op for nogle af os, at sådan var det, og så har vi jo presset på siden, og nu kom så åbnings-skrivelsen fra Kommissionen, og så har regeringen handlet.

Det er jo baggrunden for det her forslag. Det gode er altså, at vi får stærkere beskyttelse, end vi tidligere har haft, og vi støtter bestemt lovforslaget.

Jeg vil fremhæve, at det jo også er interessant at se, at Fødevareministeriet i sit høringssvar egentlig ville prøve at få lovforslaget indrettet sådan, at almindelig landbrugsmæssig drift af hidtidige omdriftsarealer ikke ville blive berørt og kunne fortsætte som hidtil. Det er da meget interessant, at et ministerium, som burde vide, at det her lovforslag kommer, fordi der er en EU-åbnings-skrivelse til Danmark, simpelt hen skriver til Miljøministeriet, at de gerne vil have, at man ikke gør det, man skal i forhold til EU.