

Men jeg er da glad for, at Fødevarerministeriet har fået et pænt nej, og at det er blevet præciseret her i lovforslaget, at også almindelig landbrugsdrift, der giver skader på dyrs opholdssteder, er noget, der ikke er lovligt.

Så vil jeg sige, at når vi går til udvalgsarbejdet, vil vi kigge på nogle af de ting, der er her. Vi vil tage en runde igen, om forsvaret nu har så- dan en særstilling på de områder, som det åbenbart skal have. Og vi synes også, at vi må se på de høringssvar, der ligger fra Dansk Ornitologisk Forening, om, at man faktisk burde have noget yderligere beskyttelse f.eks. af arter i Natura 2000-områderne, for det er en logisk følge af, at vi nu prøver at gennemføre EU-direktiverne på en rigtigere måde, end vi har gjort før. Vi vil så bruge tiden til at se, om vi har været hele vejen rundt, sådan at der ikke nu står nogen usikkerhedspunkter tilbage, der gør, at vi får en ny åbningskrivelse, fordi vi ikke gør det godt nok.

Kl. 18:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste er den konservative ordfører, og det er hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 18:07

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for det, formand. Jeg synes måske indledningsvis, at der er grund til at anerkende Dansk Folkepartis hr. Jørn Dohrmanns nærmest rørende tale om alt det fantastiske, der er ved både hasselmus og flagermus. Det var da en ny tilføjelse til dyrevelfærdspolitikken fra den kant, men forfriskende at høre.

Lovforslaget har til formål at supplere gennemførelsen af habitatdirektivets artikel 12 og 16, som omhandler beskyttelse af visse dyrearter. Forslaget supplerer endvidere gennemførelsen af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 5 og 9, som beskytter vilde fugle i EU. Man kan sige, at lovforslaget overvejende er af formel karakter og især præciserer miljøministerens pligt til at overholde og gennemføre fuglebeskyttelsesdirektivet samt habitatdirektivet. Med dette lovforslag sikrer vi, at Danmark fuldt og helt lever op til de tidligere fremsatte lovforslag om vores pligt til at beskytte visse dyrearter.

Jeg synes, at det er en interessant debat, der har været, om, at det skulle være EU, der styrede vores dyre- og naturpolitik her i Danmark. Jeg synes, hr. Torben Hansen måske skylder ikke mindst Det Konservative Folkeparti en kvittering for, at vi jo – senest ved sidste valgkamp –

har taget initiativet til at få udarbejdet en naturplan for Danmark, der ikke mindst er til glæde og gavn for dyrene; vi ønsker at sikre biodiversitet, mere kvalitet og også mere kvantitet, når det gælder vores natur. Det synes jeg egentlig hr. Torben Hansen burde kvittere for i stedet for at hænge regeringspartierne ud for at være modstræbende.

Jeg synes også, at det i forbindelse med det her forslag er relevant at se på, hvem det åbenbart vil få konsekvenser for, og der er jo ingen tvivl om, at lodsejerne selvfølgelig er de berørte parter i forbindelse med det her lovforslag. Og jeg vil egentlig gerne i den forbindelse kvittere over for Dansk Landbrug for deres konstruktive tilgang til lovforslaget. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Landbrug generelt ikke er særlig vild med erstatningsfri regulering, men mener, det er en uacceptabel reguleringsform. Det synspunkt tror jeg alle kender fra Dansk Landbrugs side, men jeg synes, at det er værd at kvittere for, at man anerkender den løsning, der er fundet, så der kan gives tilskud til lodsejerne, hvis de skulle blive berørt af det her lovforslag, og det synes jeg er en god og konstruktiv måde, som landbruget har reageret på, også set i lyset af, at vi står over for en væsentlig grøn vækstplan, hvor Dansk Landbrug jo også har en helt central rolle.

Men fra konservativ side kan vi støtte dette forslag.

Kl. 18:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er den radikale ordfører, og det er hr. Johs. Poulsen.

Kl. 18:10

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Det Radikale Venstre hilser det her lovforslag velkommen, og vi gør det med samme begrundelse, som både ordførerne fra Socialdemokraterne og SF har været inde på. Det, der er tale om, er jo i virkeligheden, at vi nu får pligten til at forvalte de naturbeskyttede områder præciseret på en betydelig stærkere måde. Der har i nogle år været en debat i Danmark om, hvorvidt vi reelt opfyldte EU-direktiverne, og hvorvidt vi reelt levede op til de beskyttelsesintentioner, der lå i direktiverne. Ikke mindst professor Peter Pagh har jo påpeget gang på gang, at den danske stat ikke levede op til direktiverne og ikke gennemførte tilstrækkelige beskyttelsestiltag i forhold til værdifulde naturområder og i forhold