

til habitatbeskyttelse, altså beskyttelse af enkelte truede dyrearter.

Jeg synes, der grund til at anerkende, at den debat, professor Peter Pagh bl.a. har været med til at rejse adskillige gange, trods alt resulterer i, at vi får den her præcisering af, at der skal ske yderligere tiltag for at leve op til direktiverne, således at beskyttelsen af værdifuld natur og af truede dyrearter bliver betydelig bedre. Derfor er det jo også sådan, at vi, uanset om hr. Jørn Dohrmann kan lide det eller ej, må konstatere, at EU-direktiverne på det her område medfører en bedre beskyttelse af værdifuld natur, af vådområder og enkelte truede dyrearter i Danmark, end det ellers ville være tilfældet.

Vi ved godt, at det ofte, når der laves regulering på en lang række områder, herunder også på landbrugsområdet, er naturen, som er hårdest presset. En af grundene til, at man kan holde stand i en række af de vigtigste områder, er faktisk, at de er direktivbeskyttede. Derfor er vi også af den opfattelse, som hr. Torben Hansen var inde på, at man skal være glad for EU-samarbejdet på det her punkt – det skal man i øvrigt også på en lang række andre punkter. Det er også en af grundene til, at Det Radikale Venstre fuldt og helt og helhjertet forpligter sig til det europæiske samarbejde og siger: Det er altså af meget stor værdi for os. Og vi må sige, at det samarbejde, som er på EU-niveau på natur- og miljøområdet, måske er et af de samarbejder, som har allerallerstørst værdi for os.

Her er et kontant resultat af det. Det her betyder rent faktisk, at vi som sagt nu får præciseret, at beskyttelsen skal være stærkere i en række af de områder, hvor man ikke hidtil har levet tilstrækkeligt op til det. Det er delvis et fælles ansvar i Folketinget, og jeg synes, det er positivt, at vi så herfra trods alt kan gøre det bedre, og vi må altså takke nogle af dem, der har været med til at påpege situationen, som den har været. Sådan er det jo med debat. Den medfører heldigvis, at vi nogle gange bliver klogere, og forhåbentlig også, at vi nogle gange så gør det rigtige fremadrettet, som der her lægges op til.

Jeg er enig i det, hr. Torben Hansen sagde om, at der er række enkeltelementer i forslaget, som vi under alle omstændigheder skal have belyst i udvalgsarbejdet. Der er nogle steder, hvor vi skal vurdere, om det kan indrettes en lille smule anderledes, end der er lagt op til. Der er en diskussion om, hvorvidt man faktisk kan eller skal lave en endnu stærkere beskyttelse af de rød- og

gullistede arter. Den debat tager vi videre i udvalgsarbejdet.

Helt overordnet er det et positivt lovforslag, der ligger her og nu, fordi det som sagt vil betyde bedre beskyttelse af værdifuld natur, bedre beskyttelse af vores værdifulde vådområder og bedre beskyttelse af truede dyrearter.

Kl. 18:14

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det den sidste ordfører, og det er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 18:14

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg synes, det var et meget opmuntrende indlæg, hr. Jørn Dohrmann holdt, for det demonstrerede jo, at der findes potentialer for EU-modstand inden for et hvilket som helst emne. Og jeg må indrømme, at da jeg gik herved i dag, havde jeg ikke fantasi til at forestille mig, at lige præcis det her lovforslag skulle være sådan et slags frontforslag i vores fortsatte kamp mod EU's vederstyggeligheder, men opmuntret af hr. Dohrmann kan jeg bare sige, at der er mange ting, man kan tage op, hvor man kan kritisere EU, og ifølge hr. Dohrmann er det tilsyneladende grænseløst, hvad der kan lade sig gøre at beskyjde EU for.

Nu når jeg jo til den samme konklusion, som hr. Dohrmann gjorde, nemlig at man skal stemme for det her lovforslag, og det gør jeg, på trods af at der jo er tale om to afgørende problemer ved det. Der er tale om et EF-direktiv, som implementeres af den regering, vi har siddende. Men på trods af det må man vel erkende, at en vedtagelse af det her lovforslag vil give naturen bedre vilkår, end den havde, før man fik det her lovforslag vedtaget. Og det er på trods af de utallige milliarder, hr. Dohrmann har brugt på naturen i de senere år. Det er alligevel lidt tankevækkende, at når det kommer til stykket, kan hele den flotte indsats, hr. Dohrmann har gjort, overskygges af et lille EF-direktiv. For det er pointen her, at det her jo kommer oven i at gøre noget, som er bedre end det, hr. Jørn Dohrmann har opnået indtil nu. Det synes jeg også er tankevækkende.

Men jeg er da glad for, at der findes EF-direktiver, der er i stand til at forbedre vores naturtilstand, når udgangspunktet jo ellers er, at vi lever i den tid, hvor ikke en fugl og alt muligt andet har lidt skade, og at hr. Jørn Dohrmann har gjort det endnu bedre siden.