

Formanden:

Hr. Jens Vibjerg.

Kl. 11:14

ger netop på, at den gør alt det, den kan, men at den altså også mangler noget fra vores side.

Kl. 11:16

Jens Vibjerg (V):

De seneste eksempler, vi har, viser jo netop, at den danske model virker. Der har været nogle problemer, og dem har man fået løst gennem at bruge de kampmuligheder, man har. Det viser bare, at den danske model altså virker. Når vi har virksomheder, der er problemer med, så kan den danske model træde i kraft, og den får løst problemerne. Det synes jeg vi skal understøtte, og det er det, vi gør med de værktøjer, vi har lagt i værktøjskassen.

Vi er jo hele tiden i forligskredsen opmærksomme på udviklingen og har justeret, når der har været behov for at justere, og det vil vi selvfølgelig fortsat gøre. Men til det, som Enhedslisten gør, nemlig helt at underkende den danske arbejdsmarkedsmodel, må jeg sige, at man får indtryk af, at det, Enhedslisten rent faktisk ønsker, er, at vi skal ind og lovgive om mindstelønninger og sådan noget på det danske arbejdsmarked, for det er jo det, der indirekte bliver sagt. Og det ville da være en katastrofe i forhold til den danske model.

Kl. 11:15

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:15

Line Barfod (EL):

Nu er det hr. Jens Vibjerg, der har gennemført en lovgivning omkring mindsteløn i forbindelse med Lavsagen. Det er ikke Enhedslisten, der er kommet med en lovgivning med hensyn til at lave A- og B-overenskomster. Meldingen fra Bygge-, Jord- og Miljøarbejdernes Fagforening 3F i København, som havde den seneste sag ude i Rødovre, og som skrev tilbage til os, efter at det lykkedes dem at få overenskomst, er, at der er en række uløste problemer, som ligger hos politikerne. Det er skatteforhold, momsindbetaling, ligegyldighed med registrering i RUT-registeret, overtrædelse af udstationeringslovens krav om opholdsgrundlag for de ansatte og så en lemfældig kontrol, og de henviser til de krav, som byggefagene har sendt til os for nylig, hvori de nævner en række af de værktøjer, som vi har peget på i vores forslag til vedtagelse.

Så det passer jo ikke, når hr. Jens Vibjerg siger, at fagbevægelsen har det, den skal bruge, og at den seneste konflikt viser, at det virker. Den pe-

Kl. 11:14

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:16

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes, Enhedslistens ordfører mangler at anerkende, at det jo sådan set er det, som man i østforligskredsen har taget hånd om løbende. Også i dag fra i hvert fald Venstres, Konservativs og Det Radikale Venstres side har man erklæret sig parat til at tage yderligere tiltag, hvis det er nødvendigt.

Jeg kunne bare godt tænke mig helt principielt, når nu der er en forespørgselsdebat, at få fru Line Barfods svar på: Er man ikke enig i fra Enhedslistens side, at det er til gavn for borgerne i Den Europæiske Union, at vi har arbejdskraftens frie bevægelighed, personernes frie bevægelighed og varernes frie bevægelighed? Man får jo det indtryk, at det er til forsvar for nationalstaten. Og det plejer vi bare ikke at høre fra venstrefløjen, det plejer man jo sådan set at høre fra højrefløjen. Derfor er det bare, jeg vil spørge: I sidste ende, når regnskabet er gjort op, er det så ikke korrekt, at det er til gavn for borgerne i EU, at vi har både arbejdskraftens, varernes og personernes frie bevægelighed?

Kl. 11:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:17

Line Barfod (EL):

Det er til gavn for borgere at have retten til at kæmpe for lige vilkår. Det er det, EF-Domstolen har underkendt, fordi den sætter hensynet til, at firmaer kan konkurrere på lavere løn og dårligere arbejdsvilkår, højere, end at man har retten til at kæmpe for lige vilkår. Det mener jeg er et kæmpe problem og et udslag af, at den konstruktion, man har lavet i EU, bygger på hensynet til, at virksomheder skal kunne tjene penge, i stedet for at bygge på hensynet til mennesker.

Det er derfor, jeg mener, der er brug for at opbygge et nyt europæisk samarbejde, som har hensynet til mennesker som det grundlæggende, hensynet til, at mennesker skal kunne sikres ordentlige vilkår, i stedet for at det er hensynet til, at firmaer skal kunne tjene penge på at konkurrere på dårligere vilkår.