

At konfliktråd og mægling kan være et alternativ til straf og ikke kun kan etableres sammen med straf, har været berørt i høringssvarene og i det foregående arbejde op til det her lovforslag. Det er klart, at det jo ikke umiddelbart ligner den tendens, vi ser i øjeblikket, med hårdere straffe og fokus på straf. Men selve opgaven, at arbejde på, at der faktisk bliver mindre kriminalitet, skal have meget stor opmærksomhed. Den opgave er bl.a. at sørge for, at den, der en gang har begået en kriminel handling, ikke gør det igen. I den sammenhæng kan straffe ikke stå alene. Ingen er i tvivl om, at et forebyggende arbejde er væsentligt for at undgå, at kriminalitet sker, men det er også nødvendigt med tiltag, der forhindrer tilbagefald, når en person en gang er dømt for kriminalitet.

De høringssvar, der ligger, afspejler en bred gruppe af kriminalitet og kriminelle. Det er vigtigt, at de tiltag, der sættes i værk, også i det videre arbejde med konfliktråd, afspejler disse forskelligheder, og vi skal være åbne over for de midler, der er til rådighed i de forskellige sagstyper. Undersøgelser viser, at især for helt unge mennesker betyder muligheden for konfliktmægling, at risikoen for tilbagefald mindskes, og det er altså der, man skal have et meget stor fokus.

Et andet tema, som skal belyses under behandlingen af det her lovforslag, er spørgsmålet, om det, der kommer frem under mæglingen, skal kunne bruges i en eventuel retssag, hvis mægling ligger forud. Det er et spørgsmål, vi må have belyst under arbejdet med det her lovforslag.

Der er meget fokus, der er rettet på forbrydernes andel i det her, men jeg er sikker på, det også betyder meget for forurettede og offer, at denne mulighed kommer til.

SF bakker op om forslaget, og vi er rigtig glade for, at det er kommet så langt nu.

Kl. 12:07

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning, og den kommer fra hr. Karsten Nonbo.

Kl. 12:07

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg har hørt den interessante melding fra SF, at man går ind for minimumsstraffe på visse områder, og nu hørte jeg så ordføreren sige, at konfliktråd kunne være et alternativ til straf. Det kan jeg ikke rigtig få til at harmonere, for hvis man går ind for minimumsstraf, ser man jo så-

dan set bort fra den mulighed, at man har konfliktråd.

Jeg hørte også ordføreren sige, at konfliktråd kunne ligge før domsafsigelsen, men hvorfor skulle det egentlig det, vil jeg sådan sarkastisk spørge, hvis der er minimumsstraf, for så er det jo sådan, at konfliktråd er én ting, straf er noget andet, og konfliktråd kan ikke formilde straf, hvis der er minimumsstraf. Det vil jeg godt have ordføreren udlægning af.

Kl. 12:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:08

**Meta Fuglsang (SF):**

Tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne uddybe det her og svare så godt jeg kan, for en af de ting, som måske ligger til grundlag for spørgsmålet, er lidt forvirring om, hvornår der er tale om minimumsstraf, og hvornår der er tale om konfliktmægling.

Det er klart, at de meldinger, der er blevet givet fra SF's side omkring minimumsstraf, er givet i en meget specifik sammenhæng. Det, der er tale om her, er spørgsmålet om konfliktmægling i nogle situationer, hvor man bliver visiteret til konfliktmægling, altså hvor domstolene vurderer, at det her er et tiltag, som vil være til gavn i en bestemt sag. Og de ting er ikke i modstrid med hinanden. Det er et spørgsmål om, at konfliktråd bruges dér, hvor det vurderes, at det er et egnet middel, og så er der tale om, at minimumsstraf skal bruges på de områder, hvor vi mener det er nødvendigt at bruge minimumsstraf. Så der er ikke nogen diskrepans i det.

Kl. 12:09

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der yderligere en kort bemærkning fra hr. Karsten Nonbo.

Kl. 12:09

**Karsten Nonbo (V):**

Det vil sige, at SF forestiller sig, at man egentlig gennemgår straffeloven og andre love for, om man kan bruge konfliktråd efter de paragraffer, eller om man ikke kan bruge konfliktråd efter de paragraffer, altså at man ser på det i forhold til overtrædelsen af visse paragraffer, frem for i forhold til overtrædelsen og forbrydelsen – altså gerningsindholdet i selve den enkelte forbrydelse? SF vil altså have det skrevet ind paragrafmæssigt, hvor man kan bruge konfliktråd, og hvor man ikke kan bruge konfliktråd? For det må jo være konsekvensen af det, der er blevet sagt.