

videokommunikation. Vi synes, det er en god måde at udnytte ny arbejdskraftbesparende teknologi på, at der på den her måde altså bliver mulighed for, at der fortsat er præcis den samme domstolsprøvelse af fristerne, men at politiet er fri for at formøble dyrebar polititid på at fragte arrestanterne rundt i landet. Derfor synes vi, at forslaget her er rigtig godt, og vi kan varmt støtte det.

Vi havde ønsket, at der var en klar udrulningsplan for, hvornår det kunne være landsdækkende, og vi vil løbende være med til at presse på, for at det bliver gjort landsdækkende så hurtigt som muligt, men det er klart, at der er nogle investeringer og selvfølgelig også nogle erfaringer, der skal gøres. Derfor er man nødt til at starte et sted, og det bliver så i Region Syddanmark. Men vi synes, der er god grund til hurtigst muligt at få det her, som har været et positivt forsøg af steder, hvor man har haft det, udrullet til hele landet, så politiet kan koncentrere sig om de opgaver, der er væsentlige for at sikre, at kriminelle bliver indfanget, bragt for en dommer og tiltalt, og så der i øvrigt kan patruljeres og gøres nogle af de andre ting – og de andre ting har der desværre været for mange administrative pligter til vi kan sige har været fuldt tilfredstillende.

Vi ser også gerne frem til, at man på andre områder tilsvarende kan lette politiets arbejde også for nogle af de administrative byrder. Lad mig bare nævne et enkelt eksempel, når vi nu er i gang med spørgsmålet om ny teknologi: Det synes at være u hensigtsmæssigt, når borgerne selv har ulejlighed med at taste deres anmeldelse af diverse tyverier ind på internettet, at der så skal sidde politifolk eller administrativt ansatte i den anden ende og taste det ind i politiets sagsbehandlingssystemer. En gang indtastet burde være nok. Så der er et rum for yderligere besparelser, der kan give endnu mere polititid til at komme ud på gader og veje og komme ud at efterforske.

Men samlet set kan vi selvfølgelig støtte det her lovforslag. Vi er også en del af politiforligskredsen, og derfor er vi meget glade og håber, at det kan blive udrullet til hele landet hurtigst muligt.

Kl. 12:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Enhedslisten synes også, at det er rigtig fornuftigt, hvis politiet kan få mere tid til at efterforske og opklare forbrydelser frem for at bruge tid på administrative pligter. Vi synes, at det ville være rigtig godt, hvis man satte sig ned og dels så på, hvad det er for nogle krav, der bliver stillet til politiet, om de kunne få nogle it-systemer, hvor de kun behøver at taste tingene ind én gang og ikke flere gange, som hr. Morten Østergaard var inde på, dels så på, om det virkelig er nødvendigt, at man skal have alle detaljer om en række ting, der kan måles, i stedet for at fokusere på de ting, der ikke kan måles, men som faktisk er det vigtige i forhold til, om politiarbejdet fungerer godt.

Politiet er jo desværre underlagt det samme dokumentationshysteri som resten af den offentlige sektor, med hensyn til at alt det, der *kan* måles og vejes, også *skal* måles og vejes, i stedet for at der bliver set på det, der rent faktisk er det vigtige, set på, om arbejdet bliver gjort godt, om man yder en god indsats – noget af det, som det er meget svært at måle på. Det har desværre også ført til, at man har lavet resultatkontrakter, hvor de midler, man får, afhænger af, hvordan resultaterne er af det, man kan måles og vejes på, og ikke af det, der faktisk er det vigtige.

I forhold til spørgsmålet om videokommunikation vil vi gerne under udvalgsarbejdet have belyst, om man bare flytter ressourceforbruget et andet sted hen. Det er noget af det, advokaterne peger på i deres høringssvar. Vi skal se på, at man ikke bare siger: Jamen så slipper politifolkene for at køre i bilerne, og i stedet sender vi en masse advokater ud på landevejene, som der så skal betales for. Vi synes, at det ville være rart lige at høre, hvad ressourceforbruget er der i stedet for. Det, som også kan være risikoen, er, at det så bliver en anden forsvarer, der skal møde ved fristforlængelser ved videokommunikation, og ikke den forsvarer, som ellers er på sagen, og som skal køre sagen, når sagen endelig ender med en domsforhandling. Det synes vi er værd lige at få belyst under udvalgsarbejdet.

Så kunne det være rart at overveje lidt, om det nu også er nødvendigt med de her meget lange varetægtsfængslinger. Hvad kunne vi gøre for, at politi og anklagemyndighed får flere ressourcer til hurtigere at kunne efterforske sagerne, så vi hurtigt kan få dem for retten og få dem domsforhandlet og få folk dømt, hvis de er