

skyldige, frem for at man har de her nogle gange meget, meget lange varetægtsfængslinger, hvor der så skal ske fristforlængelse adskillige gange? Det synes vi også er væsentligt at man har fokus på. For en af årsagerne til de store problemer er jo, at der har været for mange sager, der har trukket for længe ud, ikke kun fordi reformerne har trukket tænder ud, men også fordi man inden da i nogle tilfælde ikke har haft ressourcer nok i anklagemyndigheden til at få sagerne hurtigt ekspederet. Vi mener altså, at man ikke kun skal se på at lette problemerne, i forhold til at der ikke skal køres så meget, men også på, at man faktisk skulle få sagerne hurtigere for retten. Det mener vi at alle bør have en stor interesse i.

Kl. 12:54

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning til ordføreren fra hr. Karsten Nonbo.

Kl. 12:54

**Karsten Nonbo (V):**

Nu nævnte fru Line Barfod, at der var lidt, jeg ved ikke, om man skal sige protester, men lidt indsigelse fra forsvarsadvokaterne, fordi det måske gav dem mere tid på landevejen i stedet for.

Jeg vil spørge: Er det ikke sådan, at man kunne forvente, at en forsvarsadvokat i forvejen skal besøge sin klient, mens denne sidder inde? Man kunne jo besøge sin klient, mens denne sad inde, den dag, vedkommende skulle fristforlænges, således at man derfra kunne deltage. For det ligner det her jo op til. Er det ikke positivt, frem for at forsvarerne måske nogle gange har været vant til, at politiet hentede og bragte deres klienter, således at de besøgte ham hjemme hos sig selv, lige inden han skulle fristforlænges? Så kunne man jo også besøge klienten, hvor han er, og så hjælpe ham derfra – og så må køretiet vel egentlig blive det samme, er vi ikke enige om det?

Kl. 12:55

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:55

**Line Barfod (EL):**

Det er netop derfor, jeg siger, at jeg synes, vi skal få det belyst under udvalgsarbejdet, så vi har nogle fakta på bordet. Så kan vi få belyst, om det faktisk er et spørgsmål om at flytte ressourcer fra en gang kørsel til en anden gang kørsel, eller hvad det er, vi kan opnå med den her ordning.

Det synes jeg er væsentligt at få belyst under udvalgsarbejdet.

Men som jeg sagde, mener jeg også, det er væsentligt at se på, hvor lang tid folk faktisk sidder varetægtsfængslet. Og kunne vi gøre noget for at nedbringe den tid, så vi får sagerne hurtigere for retten og får færre fristforlængelser?

Kl. 12:55

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren.

Kl. 12:56

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**

Tak for den positive modtagelse af lovforslaget. Det er glædeligt, at der er så bred opbakning til at skabe det nødvendige lovgrundlag for, at man fremover vil kunne anvende videokommunikation ved fristforlængelser i videre omfang, end der hidtil har været mulighed for.

Det handler jo først og fremmest om at integrere moderne kommunikationsteknologi i retsplejen på en retssikkerhedsmæssig forsvarlig måde. Jeg er også glad for, at der er bred opbakning til den foreslåede justering af dommernormeringen.

Den del af lovforslaget, som angår brug af videokommunikation ved fristforlængelser, bygger jo på en udtalelse fra Retsplejerådet. På baggrund af erfaringerne fra pilotforsøg, som blev gennemført ved domstolene i 2007 og 2008, og i lyset af den teknologiske udvikling, vurderer Retsplejerådet, at det nu vil være forsvarligt at tillade brug af videokommunikation ved fristforlængelser uden den sigtedes samtykke. Retsplejerådet har nøje afvejede hensynet til en hensigtsmæssig udnyttelse af politiets og kriminalforsorgens ressourcer over for en række hensyn, der skal sikre en retssikkerhedsmæssig forsvarlig afvikling af retsmødet. Det gælder bl.a. hensynet til den sigtede, hensynet til fortrolighedsforholdet mellem den sigtede og forsvareren og hensynet til sagens oplysning.

Ved udformningen af lovforslaget har regeringen fulgt Retsplejerådets anbefalinger med henblik på at varetage de retssikkerhedsmæssige hensyn. Efter lovforslaget skal retten således altid foretage en konkret vurdering af, om det er ubetænkeligt, at sigtede deltager i retsmøder via videokommunikation. Hvis sigtede deltager i retsmødet via videokommunikation og retten finder, at det er nødvendigt, at sigtede er til stede i retten, vil dommeren kunne fastsætte et nyt retsmøde inden for kort tid, hvor den sigtede skal bringes til retten. Den sigtede vil fortsat altid have krav på at være personligt til stede i