

Kl. 13:06

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Som det er sagt tidligere, er forslaget her en udmøntning af aftalen fra 2006, og det er desværre også rigtigt, at det har ladet vente lidt på sig.

Jeg vil ikke gå meget ind på det rent tekniske, for det er jo faktisk blevet gennemgået, hvad lovforslaget lægger op til. Men der er ét punkt, hvor vi i Dansk Folkeparti faktisk er uenige med de to ordførere, der tidligere har været heroppe, og det er med hensyn til lukningen. Det kan undre mig, at Venstre egentlig lægger op til, at det er en smidig overgang, for det er ikke særlig smidigt, når man vælger at lukke ned i 3 uger.

Hvis man, som Socialdemokratiet også var inde på, kigger på, at dokumenterne efterfølgende skal behandles i den rækkefølge, de er kommet i, skal man huske på, at de, som sender noget ind i de 3 uger, bliver afvist og skal søge på ny sammen med andre, som søger efter genåbningen. Det vil sige, at man ikke får fortrinsret, fordi man har søgt i de 3 uger. Ens sag ligger bare i en bunke, og sagerne bliver behandlet i den rækkefølge, de kom ind i efter genåbningen, så det vil sige, at der faktisk kan være nogle, der har behov for at få tinglyst et pantebrev eller andet, som får en meget, meget lang ventetid. Hvis det havde været en privat virksomhed, er jeg ikke i tvivl om, at man havde kigget på, hvordan man skulle servicere sine brugere i den forbindelse.

Vi er meget enige i, at på sigt er det et rigtig godt forslag, som vil forkorte sagsbehandlingstiderne og også gøre det nemmere for brugerne, så fremadrettet er det en rigtig god service. Men vi må sige, at det er altså for ringe, at man lukker ned i 3 uger. Der må kunne findes en overgangsløsning, for der er virkelig nogle, der kan komme i klemme, specielt i den situation vi er i lige nu. Der er flere virksomheder, der er økonomisk trængte og faktisk kan komme ud i at skulle have tilført likvide midler, fordi man skal indgå en handel for at kunne få sin virksomhed til at køre videre, og så synes vi, det er for dårligt, at der lukkes ned i 3 uger.

Flere grupper siger i deres høringssvar, at de betragter det som problematisk, men i Justitsministeriets svar siges det, at ministeriet ikke finder, det vil være muligt eller hensigtsmæssigt at gennemføre en ordning som den, høringssvarene lægger op til. Vi spørger bare: Hensigtsmæssigt over for hvem? Jeg synes, man skal kigge på det igen og få lavet en eller anden mulighed for,

at de, som virkelig har behov for det, kan få tinglyst deres sager, også i de 3 uger, eller som minimum bliver de første, der får mulighed for at få tinglyst deres sager, når der bliver åbnet igen. Ellers tror jeg faktisk, der er nogle ude i samfundet, som virkelig kan få økonomiske problemer på grund af forslaget.

Efter disse bemærkninger skal jeg sige, at vi faktisk synes, det er et rigtig godt forslag, men vi vil opfordre til, at der blev fundet en løsning i forbindelse med udvalgsarbejdet, inden vi går videre.

Kl. 13:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så må det være den radikale ordfører, hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Det Radikale Venstre går varmt ind for overgangen til digital tinglysning. Vi ved, at det er et stort ønske fra alle berørte parter, fra domstolene til advokaterne for de mennesker, som skal have ting tinglyst. Så derfor er det jo bare på høje tid, nu synes vi endelig at kunne komme i mål med den digitale tinglysning.

Der er i høringssvarene rejst en række spørgsmål, som man måske kan kigge nærmere på i udvalgsarbejdet, men vi synes, at man er nødt til at forholde sig til den situation, at for at få et korrekt og retvisende tinglysningsregister vil det være nødvendigt at lukke i en periode på 3 uger. Det synes vi godt man kan leve med, fordi fordelene ved at have digital tinglysning er så store og forventningerne til det er så store, at man ikke skal lægge hindringer i vejen for, at det kan komme til at foregå smidigt og hurtigt.

Jeg vil ikke trække debatten i langdrag, men blot sige, at Det Radikale Venstre støtter den digitale tinglysning og dermed også lovforslaget, som det foreligger.

Kl. 13:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Et øjeblik – der er en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:11

Karen Hækkerup (S):

Ja, jeg bliver desværre nødt til at bede om ordet for en kort bemærkning, og det er lidt pinligt, for det er min egen skyld. Jeg glemte nemlig, da jeg selv var på som ordfører, at sige, at SF også tilslutter sig forslaget. Jeg er så blevet vejledt fra formandsstolen om, at jeg skulle bede om en