

Kl. 14:08

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Ja, det ville være kønt, men det hverken vil eller kan jeg gøre under hensyn til den lov, der foreligger. Jeg kan sige i et svar til det, fru Line Barfod spurgte om før: Hvis Wamberg-udvalget i forbindelse med sit tilsyn med FE's personregistreringer bliver opmærksom på forhold, der giver udvalget anledning til bemærkninger, så forventer jeg selvfølgelig, at FE vil gøre det og også vil gøre ministeriet opmærksom på det.

Jeg vil sige, at jeg som minister også er borger i det her land, og jeg er jo på et tidspunkt ikke minister længere. Derfor tror jeg ikke, jeg har det anderledes end de to ordførere, med hensyn til at der selvfølgelig skal være en kontrol med det system, vi sætter i værk. Men det må også være sådan, at systemerne er i stand til at beskytte samfundets interesser, herunder de borgere, der er i det her land. Derfor vil jeg sige, at jeg er tryk ved det system, der er. Beføjelsen er en gammel beføjelse, og vi har som regering en forpligtelse til at underrette Kontroludvalget.

Kl. 14:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Pernille Frahm.

Kl. 14:09

Pernille Frahm (SF):

Men det er jo netop balancen – tryghed kontra frihed. Jeg må indrømme, at jeg egentlig havde regnet med, at vi fik svaret her i dag i salen, naiy som jeg er. Jeg må indrømme, at jeg, når man nu ikke får det, bliver vildt bekymret og tænker: Jamen er der så overhovedet noget tidspunkt fra nu af og i næsten uoverskuelig fremtid, hvor den her lov ikke potentielt er i kraft? I forslaget fra før snakkede vi om Forsvarskommissionens rapport og sådan noget, og der kan man læse, at vi formentlig skal lave aktioner som dem, vi laver i Irak og i Afghanistan, stort set.

Så betyder det ikke, at vi fra nu af er permanent i krig, og at forsvarsministeren fra nu af uden videre kan komme og hente f.eks. min hest, som man kan ifølge § 17?

Kl. 14:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 14:10

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Jeg vil sige til fru Pernille Frahm, at det jo ikke er sådan, at § 17 vil blive anvendt alene på grund af dansk deltagelse i en væbnet konflikt. Jeg vil advare fru Pernille Frahm mod at drage den

slutning, at fordi vi er i Afghanistan, finder den pr. automatik anvendelse. Den automatik findes ikke.

Kl. 14:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til forsvarsministeren. Så er det Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo.

Kl. 14:11

(Ordfører)

Karsten Nonbo (V):

Nu skal det her ikke udvikle sig til en større akademisk diskussion. Jeg har for øvrigt lovet at sige fra forsvarsordføreren for De Konservative, hr. Helge Adam Møller, at han ikke kan være til stede, men han har lovet at stå bag de ord, jeg måtte sige, og derfor skal jeg nok af hensyn til hr. Helge Adam Møller ikke sige så meget.

Jeg vil gerne lægge mig i slipstrømmen af det, ministeren sagde, og sige, som der også står i loven, at det jo ikke bare er under krig, som der også er blevet spurgt om, men også under ekstraordinære forhold, at forsvarsministeren kan gøre det, der står i forsvarsloven. Danmark var, kan man sige, i krig den 9. april 1940; det var måske ikke så mange dage, og så blev vi besat uden krigshandlinger. Den 8. april var Danmark ikke i krig. Det kan meget nemt have været ekstraordinære forhold, altså optræk til et eller andet, så det mener jeg egentlig kan forklare, at det, når det er ekstraordinære forhold, så ikke er hverdag, og derfor kan forsvarsministeren ikke komme og hente fru Pernille Frahms hest.

Jeg har det egentlig godt med, at det er ministeren, som har ministeransvar. Det må jo også være til oppositionens fordel, hvis man ønsker at se ministerens hoved på et fad, at det så er ministeren og regeringen, der vurderer, hvornår forsvarslovens § 17 kan bruges, og der er jo også et Kontroludvalg til at påse, at det går rigtigt til.

Det er jo sådan, at Folketinget nok kan se, hvornår der er krig, men de ekstraordinære forhold er altså ikke nogen, man sådan kan stå og debattere her i Folketingssalen, for så kunne jeg da forestille mig, at den, som var årsag til de ekstraordinære forhold, også lyttede med og tog sine forholdsregler ud fra det, der blev sagt.

Så vi kan ikke støtte det her beslutningsforslag.

Kl. 14:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.