

tæt på her i Folketinget at være en form for udøvende eller måske ligefrem dømmende magt, og det synes jeg ikke er relevant. Jeg er lidt betænkelig ved den del af det, og derfor kan vi ikke støtte det beslutningsforslag fra Enhedslisten.

Men når dette er sagt, så synes jeg også, at det er på sin plads at præcisere, at det, danske styrker er involveret i i Afghanistan, er, hvad vi kalder en ikke-international væbnet konflikt, og jeg synes også, at man må konstatere, at det jo ikke i sig selv betyder, at den danske stats handlefrihed eller sikkerhed er truet. Og jeg synes også, man må konstatere, at det, der har været tanken bag § 17 i forsvarsloven, jo er, at det er helt særlige og helt ekstraordinære omstændigheder, der skal til for at bringe denne paragraf i anvendelse, og det skal altså involvere, at den danske stats sikkerhed eller handlefrihed er truet. Det synes jeg man må have med i den her sammenhæng.

Så vil jeg endelig til sidst sige, at jeg synes, at det fremgår af forsvarsloven og det forarbejde, der er til forsvarsloven, herunder den rolle, Kontroludvalget har, at det her er altså er en måde, hvorpå vi sikrer den optimale balance mellem en demokratisk kontrol og det hensyn, der måtte være til at udøve det her inden for de givne rammer. Og hvis der bliver spurgt, om jeg har tillid til vore kollegaer i Kontroludvalget, så må jeg sige: Ja, jeg har den tillid til vore kollegaer i Kontroludvalget.

Kl. 14:19

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 14:19

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten synes, det er fornuftigt, at man i krigssituationer har muligheden for at gå ind og tage nogle helt ekstraordinære skridt. Det, vi ikke finder betryggende, er, at vi ikke kan få afklaret, om vi er i sådan en situation i dag. Vi mener ikke, der er noget som helst, der antyder, at Danmark skulle være i krig i dag, og at man skulle have behov for at aflytte alle uden nogen domstolskontrol. Det er det, vi mener er nødvendigt at få afklaret – vi troede, at det kunne afklares ved spørgsmål til ministeren, men det har det så vist sig ikke at kunne, og derfor bliver vi nødt til have debatten her.

I Sverige har man jo en kæmpe debat, fordi man derovre vil give forsvaret mulighed for at bruge aflytning. Hr. John Dyrby Paulsens partifæller i Sverige er meget optaget af, at der skal

være domstolskontrol, og jeg kan ikke helt forstå, hvorfor Socialdemokraterne i Danmark ikke ønsker, at der skal være domstolskontrol med den aflytning, der kan foretages af efterretnings-tjenesterne i fredstid.

Kl. 14:20

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 14:20

**John Dyrby Paulsen (S):**

Jamen det, der jo er problemet her, er, at vi har en lovgivning, der gælder, og som lægger noget af det her over til det, vi kalder Kontroludvalget, der, som fru Line Barfod ganske rigtigt siger, bl.a. består af fem parlamentarikere. Det er den proces og det system, vi sat op i Danmark, og det synes jeg vi skal holde os til. Og det går vi altså ud over, hvis vi siger ja til dette beslutningsforslag fra Enhedslisten.

Så kan det godt være, at man i en anden sammenhæng kan diskutere, om det er det rigtige setup, men jeg tror, at det er det rigtige setup, for det er en balance mellem på den ene side at sige, at vi kan få nogle helt ekstraordinære situationer, hvor vi er nødt til at gøre det her, men at det skal være helt ekstraordinære situationer – det er jo det, der ligger i det – og at vi så på den anden side skal have den nødvendige handlekraft og muligheden for at handle meget, meget hurtigt, hvis vi får nogle efterretninger, der antyder, at der er noget på vej. Så kan det ikke nytte noget, at vi skal f.eks. skal vente på, at der bliver taget en beslutning her i Folketinget.

Kl. 14:21

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Line Barfod. Undskyld, det er fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 14:21

**Pernille Frahm (SF):**

Formanden må godt give tre ture, hvis han vil – har jeg hørt. Men skidt nu med det.

Jeg vil bare minde hr. John Dyrby Paulsen om, at der i grundlovens § 32, stk. 7, står:

»Ethvert nyt medlem afgiver, når hans«  
– hans – »valg er godkendt, en højtidelig forsikring om at ville holde grundloven.«

I det ligger jo også, at vi som folketingsmedlemmer på en eller anden måde er grundlovens vogtere, og når vi som folketingsmedlemmer oplever noget, der omhandler et område, som er helt fundamentalt i en retsstat og dermed også en del af hele vores forfatningstradition, nemlig at man skal kende loven, at man har ret til som borger at kende loven og vide, hvilken lov der