

virker, er vi så ikke forpligtet til at foretage os noget? Er det så ikke vores opgave? Er det så ikke noget andet end at sammenblande lovgivende, udøvende og dømmende magt, men i virkeligheden at udfylde vores opgave?

Kl. 14:22

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:22

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg er ikke sikker på, at jeg forstod det spørgsmål. Men jeg er fuldstændig enig i, at alle medlemmer af dette Ting selvfølgelig har en forpligtelse til at råbe vagt i gevær, om jeg så må sige, hvis der er noget, som man synes er forkert.

Jeg har ikke på noget tidspunkt anklaget Enhedslisten eller andre for at bryde grundloven eller for at rykke ved det her princip om den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt. Jeg har bare sagt, at jeg i det her tilfælde synes, at vi kommer mistænkelig tæt på det, og derfor er det også min opgave at råbe vagt i gevær, når jeg synes, at vi er på vej ind på en glidebane, på et skråplan. Så vi har jo begge to den forpligtelse.

Det, der er vigtigt, er, at vi får debatten, så jeg er ikke imod, at der fremsættes sådan et beslutningsforslag, og heller ikke imod, at vi får debatten. Det synes jeg tværtimod er positivt. Men det vigtige er jo, at vi i den her debat siger, nøjagtig hvad vi mener.

Kl. 14:23

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Pernille Frahm

Kl. 14:23

Pernille Frahm (SF):

Jeg er meget glad for, at vi kan få fastslået, at det her i hvert fald ikke er noget med at krænke grundloven, men tværtimod at fastholde, at vi som folketingsmedlemmer også har nogle forpligtelser til at undersøge, om grundlovens principper er holdt. For jeg hørte nemlig før hr. John Dyrby Paulsen – og så beklager jeg, hvis jeg har misforstået det – sådan, at hvis man gik ind i det her, sammenblandede man den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt. Men jeg kan forstå, at det mener vi ikke mere – eller det mener vi slet ikke.

Kl. 14:23

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg vil godt sige, at det skal jeg ikke gøre til dommer over. Der er nogle, der ved meget mere om jura, end jeg gør. Jeg beklager, hvis SF har forstået det på den måde, at jeg anklager nogen for at have brudt grundloven eller noget lignende, for det er bestemt ikke min intention. Tværtimod synes jeg, at det er godt, at vi får debatten. Men jeg vil bare fastholde, at vi Socialdemokrater altså ikke kan stemme for Enhedslistens beslutningsforslag.

Kl. 14:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Ib Poulsen.

Kl. 14:24

(Ordfører)

Ib Poulsen (DF):

Tak. Med henvisning til det af Enhedslisten fremsatte forslag til folketingsbeslutning om forsvarslovens § 17, skal det meddeles, at Dansk Folkeparti ikke kan tilslutte sig dette, ligesom Dansk Folkeparti betragter det fremsatte forslag som værende ikkereklevant.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er Folketinget selv, som ved tidligere lejligheder har tillagt forsvarsministeren de i § 17 omtalte beføjelser, herunder muligheden for at træffe foranstaltninger, som er omhandlet i grundlovens § 72, vedrørende telefonsamtaler, postforsendelser og anden kommunikation og at regulere og kontrollere sejlads samt regulere og kontrollere luftfart, samt at borgere imod erstatning skal stille deres ejendom til rådighed for det danske forsvar.

Hvad der også skal understreges, er, at dansk engagement i Afghanistan ifølge forsvarsministeren jo ikke er at betragte som deltagelse i en international væbnet konflikt, ligesom § 17 i forsvarsloven ikke vil finde anvendelse alene på baggrund af dansk deltagelse i en ikkeinternational væbnet konflikt i et andet land.

Hvilke bevæggrunde Enhedslisten måtte have for at fremsætte forslaget, skal vi i Dansk Folkeparti ikke bruge tid på at gøre os kloge på, men blot udtrykke vores tilfredshed med den gældende lovgivning på området.

Kl. 14:25

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Line Barfod for en kort bemærkning.