

opsagt de aftaler, som de havde med deres håndværkere. På den måde må man sige, at regeringens ageren i den her sag indtil videre alene har fremmet krisen og hverken forhindret eller imødegået den.

Det er jo et udtryk for, at regeringen endnu en gang er for lidt og for sent ude, og det synes jeg også blev illustreret under førstebehandlingen, hvor jeg en passant sagde, at finanskrisen stadig var med os. Det kunne jeg forstå at økonomi- og erhvervsministeren stillede sig fuldstændig uforstående over for, og jeg citerer økonomi- og erhvervsministeren:

»Jeg stiller mig uforstående over for, at hr. Morten Østergaard kan stå her og sige, at regeringen ikke både effektivt og meget, meget hurtigt har håndteret de problemer, der har været på de finansielle markeder.«

Det er jo egentlig imponerende, når man sådan i øvrigt kan læse i aviserne, at man skal give tid til, at de forskellige pakker virker og det ene og det andet. Situationen er den, at hverken den ene eller den anden krise er overstået, og at regeringen handler for lidt og for sent. Det er jo derfor, at vi bl.a. er med til at stille forslag om at øge puljen, så den i det mindste får omfang, hvor man kan regne med, at det har en egentlig effekt.

Så siger fru Louise Schack Elholm fra Venstre, at det ikke har den samme beskæftigelseseffekt at energirenovere. Det stiller vi os fuldstændig uforstående over for. Hvor er dokumentationen for det henne? Det, vi i hvert fald kan konstatere, er, at hvis man kigger ud på det danske erhvervsliv, er beskeden ganske klar. Lad mig bare citere Niels B. Christiansen fra Danfoss som i dag siger til Berlingske Tidende:

»De store lande bør koordinere brugen af deres stimulanspakker og målrette dem mod områder, som styrker økonomien på længere sigt. Pengene skal bruges fremadrettet og ikke på at holde økonomien rullende i tomgang eller fri-gear. Derfor bør der sættes på områder inden for klima, miljø og energibesparelser.«

Det er altså en af repræsentanterne fra de meget, meget store danske virksomheder, som alle sammen opfordrer til det, som også oppositionen lægger op til i dag, nemlig at sørge for, at de krisetiltag, som man tager, målrettes noget, som har et fremtidsperspektiv, målrettes fremtidige vækstsektorer. Det er derfor, at vi foreslår, at den her pulje skal forbeholdes energirigtige tiltag, til energibesparelsesrenoveringsprojekter, rundt omkring.

Samlet set må vi sige, at vi håber, at de ændringsforslag, som vi har stillet, som altså både gør puljen tilgængelig for flere og gør puljen større og længerevarende og som samtidig gør den mere fremadrettet, fordi den alene fokuserer på tiltag, der har med energibesparelse og energirenovering at gøre, bliver vedtaget. Det vil være med til, at vi kan stemme for det her lovforslag. Vi ser frem til behandlingen af ændringsforslagene, som vi håber vil få en positiv medfart. Ellers må vi stille os meget skeptiske over for, om vi kan støtte lovforslaget.

Kl. 13:41

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 13:41

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Som en del af oppositionen og som en del af den opposition, der tager klimaproblemet noget mere alvorligt end højre side af Folketingssalen, støtter vi selvfølgelig også de ændringsforslag, der er fremlagt her i dag. Og jeg må sige, at jeg stadig væk ikke har hørt et eneste argument for, at man ikke skulle indrette hele puljen til klimavenlige formål – ikke et eneste argument. Og jeg synes stadig væk ikke, jeg har hørt, hvorfor Dansk Folkeparti, som jeg hørte skulle være dem, der i sin tid havde fået det ind i pakken, synes, det er så vigtigt at sikre, at noget af det ikke gavner klimaet, men faktisk gør det modsatte, for det kan bruges til hvad som helst i byggesektoren.

Det er altså sådan, at man kan sætte gang i beskæftigelsen på to vidt forskellige måder. Den ene er ved at sikre, at det gavner miljøet, og det er det, der er fremtid i, og den anden er at sætte gang i beskæftigelsen sådan bare ud i den blå luft, hvor det lige så godt kan skade miljøet, som det kan forbedre miljøet. Det valg kan jeg ikke forstå at man har taget. Og jeg vil også sige, at når man kigger på de vækstpakker – og det var der en avis der havde gjort i dag – der er lavet globalt set for at prøve at gøre noget ved arbejdsløsheden og krisen, viser det sig, at de næsten alle sammen er sorte og ikke grønne. Det vil sige, at det bare handler om biler eller andet, der er med til at gøre miljøet dårligere, i stedet for at man målrettet gør en indsats for klimaet samtidig.

Sådan er det jo også her i Danmark. Her laver man så en pakke, som har lidt, der er skidt for miljøet, og noget, der er godt for miljøet. Og når man skal fremhæve, hvad man har gjort for at