

parti kort tid efter og sagde, at det skulle det ikke; det skulle gå til alting. Og så ser man et forslag.

Det synes jeg jo er lidt ærgerligt i dag, for hvis nu det var, at regeringen ville have et bredt forlig – og jeg kan jo ikke vide, om det er Dansk Folkeparti, der forhindrer regeringen i at lave et bredt forlig med alle Folketingets partier, det tror jeg faktisk der kunne blive i den sag her – og man kunne kvalificere debatten og være med til at finde flere penge og inddrage andre områder, som jeg også kan høre at Dansk Folkeparti er enig i, men som der er ikke råd til det, hvem er det så, der forhindrer, at der her kunne blive et bredt flertal? Har Dansk Folkeparti sagt til regeringen: Det her ordner vi sammen med V og K? Eller er det regeringen, der ikke vil have resten af oppositionen med?

Kl. 14:01

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Ordføreren for en kort bemærkning.

Kl. 14:01

**Anita Knakkegaard** (DF):

Mon ikke faren ved det her havde været, at vi overhovedet ikke var kommet i gang endnu, hvis man skulle være blevet enig? Alene de her ændringsforslag siger jo, hvordan og hvorledes man kunne have siddet og kævledes om, at tingene bare blev værre og værre, om der blev større og større beskæftigelse, eller om folk blev arbejdsløse, og jeg ved ikke hvad. Det er jo her og nu, tingene skal løses. Men det kunne jo være nemmere med en lille forligsflok, end hvis alle skulle have været inde og det kun var energirenoveringer, den øvrige del ville have. Jeg havde ikke haft noget imod, at det havde været bredere, men det er det ikke, og det er nok, fordi der ikke er andet end ævl og kævl.

Kl. 14:01

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:02

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg kan forstå, at det er sådan i Dansk Folkepartis terminologi, at hvis man har nogle synspunkter, der ikke er i overensstemmelse med dem, som der er i det topstyrede parti, så er det ævl og kævl. Jeg har hørt en masse indlæg her i dag, velkvalificerede indlæg, der handler om, hvorfor det ikke er med, og hvorfor det ikke kan lade sig gøre, og om leje- og andelsboliger og en lang række forskellige ting, som jeg synes er kvalificerede. Vi ved alle sammen, at vi står med en klimaudfordring og spørgsmålet om at finde nogle

besparelser i alternativ energi osv.; er det ævl og kævl?

Jeg tror, at det, efter at jeg har hørt den svada her, er Dansk Folkeparti, der har sagt: Det her vil vi gerne have lov at ordne sammen med regeringen, for vi ønsker ikke, at der er nogen som helst, der skal have indflydelse på det. Det har vi set på fødevareområdet og en lang række områder. Og så må man også tage konsekvensen af det, når det går galt og det ikke giver den effekt, som var ønskelig, for så er det jo Dansk Folkeparti, der bærer skylden for, at vi stadig væk har en alt for høj ledighed i forhold til beskæftigelsen.

Kl. 14:03

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det ordføreren for en kort bemærkning.

Kl. 14:03

**Anita Knakkegaard** (DF):

Jeg må sige, at jeg ikke deler hr. Bjarne Laustsens skepsis. Jeg tror, det her vil gå godt, jeg synes, det er et godt forslag, og jeg glæder mig til, at vi kommer i gang med at kunne renovere, og at vi kan komme i gang med at sætte noget beskæftigelse i gang.

Hvad tro angår, ja, så er det ikke tro, vi snakker om her, så er det jo fakta; det er ikke religion. Men vi er yderst tilfredse med det, der ligger, og vi beklager: Vi kan ikke stemme for oppositionens ændringsforslag. Og mange af de spørgsmål, der har været stillet her i dag, er jo spørgsmål, vi allerede havde under førstebehandlingen. Så det er det, jeg mener med ævl og kævl: Man tager det op igen og bygger videre på det, for det er såmænd ikke så meget ændringsforslagene, der har været talt om.

Kl. 14:03

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er der uden for ordførernes række ønske om en tale fra hr. Bjarne Laustsen. Værsgo, hr. Bjarne Laustsen som privatist.

Kl. 14:04

(Privatist)

**Bjarne Laustsen** (S):

Tak. Allerførst vil jeg sige, at vi har hørt den konservative ordfører, hr. Knud Kristensen, udtale sig, og når han udtaler sig, bliver jeg altid i tvivl om, om det er formanden for Arbejdsmarkedsudvalget eller formanden for Dansk Byggeri i Nordjylland, der udtaler sig. Jeg har simpelt hen svært ved at finde ud af det.

Der var et indlæg fra den konservative formand for Dansk Byggeri Nordjylland, og vedkommende sagde, at der er behov for at gøre en