

forbedrende renoveringer, det drejer sig om, for så vil der simpelt hen være en lang række virksomheder, der slet ikke vil få gavn af den her ordning. Og den situation, vi har lige nu på beskæftigelsesområdet, er faktisk en, der rammer ret bredt. Hvis det var sådan, at man valgte at gå den vej, som vi kan forstå at oppositionen ville gå, ville der være en lang række mennesker, der er beskæftiget inden for de områder, som ikke ville få nogen som helst gavnlige effekt ud af, at vi sætter det her gang. Og det har vi altså ikke ønsket; vi har ikke ønsket på den måde at frasortere en masse, som vi faktisk tror meget gerne vil i arbejde igen.

Jeg vil godt sige til hr. Morten Østergaard, der gik lidt tilbage til hele den diskussion, vi havde under førstebehandlingen omkring finanskrisen, at jeg bare gerne vil have et klart svar fra Det Radikale Venstre. Ønsker Det Radikale Venstre den her lovgivning omkring den finansielle sektor, ja eller nej? For med svaret er den diskussion i hvert fald lukket én gang for alle. Det indlæg, hr. Morten Østergaard holdt under førstebehandlingen, signalerede, at man ikke var tilfreds med den lovgivningsmæssige indsats, der er lavet. Hvis Det Radikale Venstre har det synspunkt, vil jeg meget gerne høre det i dag, så et klart svar på det synes jeg bare ville være ganske fint.

Til sidst vil jeg sige til hr. Bjarne Laustsen: For så vidt angår den endelige udmøntning og bekendtgørelse, er det selvfølgelig klart, at vi arbejder på højtryk for at få den fuldstændig på plads, men jeg må sige, at nu har vi jo også taget malerarbejde med. Og grunden til, at vi ikke har kunnet svare helt præcist og heller ikke kan svare helt præcist i dag på, hvordan den endelige liste kommer til at se ud, er, at vi naturligvis tager de høringssvar ind, som giver anledning til, at vi lige skal gennemse, om der er flere ting, der skal med på listen.

Så det skyldes ikke ond vilje fra min side, at jeg ikke kan stå med en færdig bekendtgørelse i dag og sige: Sådan kommer den præcis til at se ud. Men vi vil selvfølgelig gøre vores yderste for, at det her bliver færdiggjort hurtigst muligt – og for, at det naturligvis er færdiggjort, således at ordningen forhåbentlig, hvis Folketinget når at vedtage lovforslaget inden påske, kan træde i kraft efter påske. Men det er ikke af ond vilje, det er simpelt hen, fordi vi helst ikke vil ekskludere ting, som vi måske i sidste ende opdager vil have en gavnlige effekt, og der er malerarbejde faktisk et godt eksempel på noget, som vi har la-

det os overbevise om er fornuftigt at tage med i ordningen.

Jeg vil sige til Folketingets partier, at fra man får vedtaget lovforslaget til den endelige igangsættelse, vil vi selvfølgelig også bestræbe os på at gøre vores arbejde så godt og så grundigt, så den her ordning kommer til at have lige præcis den effekt, som jeg har redegjort for her i dag. Jeg vil bestemt ikke afvise, at der er andre områder, hvor der er behov for nogle småjusteringer, det lytter jeg altså gerne til. Jeg synes faktisk, at den her proces er gået meget hurtigt, og jeg har lært, at nogle gange skal man lytte til nogle af de kritiske høringssvar, der er. Og det er også derfor, vi sådan set har justeret på tingene i forhold til det oprindelige udgangspunkt.

Vi vil gøre vores yderste for at lytte til kritikken, men jeg vil fastholde, at det er væsentligt for os at holde fast i, at det her har to sigter, nemlig både at fremme beskæftigelsen – og derfor gives der altså også tilskud til ting, der først og fremmest har en beskæftigelsesfremmende effekt – og at fremme det grønne og klimaet, og derfor gives der tilskud til energirenovering.

Kl. 14:17

Første næstformand (Svend Auken):

Dette indlæg har givet anledning til en lang række korte bemærkninger. Den første er fra hr. Frank Aaen.

Kl. 14:17

Frank Aaen (EL):

Ministerne har naturligvis ret i, at der er stor forskel på de enkelte projekters virkning på beskæftigelsen og klimaet. Opsætning af køkkenelementer giver altså ikke nogen forbedring af klimaet, og det giver også meget lidt beskæftigelse, hvorimod det giver masser af beskæftigelse og masser af klimaforbedringer, hvis man renoverer vinduesrammer og sætter nye ruder i, der er energivenlige. Og mon ikke vi kunne have aftalt os til det – aftalt os til, hvordan vi skulle prøve at skruet det sammen, så det hele var til gavn for beskæftigelsen og for klimaet? Hvis ministeren er villig til det, synes jeg, at vi skal tage forslaget tilbage i udvalget og prøve at arbejde efter det, hvis det er humlen.

Men der er jo åbenbart en anden humle, og det kan vi ikke få noget svar på, nemlig at et af forligspartierne under forhandlingerneovre hos ministeren har modsat sig, at alle de projekter, der skal gives penge til, skal være til gavn for klimaet. Kan vi ikke få at vide, hvad det er for et parti, vi skal tage fat i for at få fjernet den hurd-