

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Nanna Westerby for en kort bemærkning.

Kl. 14:25

Nanna Westerby (SF):

Nu bliver det sagt af ministeren, at det nærmest er underligt, at vi i SF har tænkt os at stemme for forslaget. Det har vi faktisk, for for os er lidt bedre end slet ingenting, for vi tror simpelt hen ikke, som den kommende statsminister – finansministeren – gør, at krisen bare driver over til efteråret. Vi stemmer for det her forslag, fordi det er så vigtigt at få sat gang i beskæftigelsen.

Men jeg må indrømme, at det undrer mig, at man ikke med den her pulje har prioriteret de initiativer, der både kan løse klimakrisen, sætte gang i beskæftigelsen og være med til at løse den økonomiske krise i Danmark. Det er f.eks. isolering af mure, som er noget af det, der sætter rigtig meget gang i beskæftigelsen. For det meste isoleringsmateriale gælder, at det endda er produceret i Danmark. Hvorfor har man ikke prioriteret at stille sig i den win-win-situation ved at slå de to fluer med et smæk? Det virker, som om man har spændt ben for en rigtig god løsning, for, at vi kunne slå to fluer med et smæk, fordi der var partifnidder fra Dansk Folkepartis side, som ikke vil være med til det med energirenoveringer. Det synes jeg faktisk er rigtig ærgerligt, både for klimaets fremtid og for dansk økonomi og beskæftigelse.

Kl. 14:26

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren for en kort bemærkning.

Kl. 14:27

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Jamen jeg vil da sige, at det jo ender i den store forbrødring her i eftermiddag, for nu kommer fru Nanna Westerby på talerstolen og taler om et forslag, der er med i ordningen. SF er altid velkommen til at sparke en åben dør ind – ingen problemer i det. Realiteten er altså bare den, at regeringen, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance har valgt at sige, at vi er enige i, at der skal gives et særligt tilskud til det grønne element, til særlig energifremmende materialer, men samtidig ønsker vi altså også – fordi vi tager den her krise meget alvorligt – at fremme beskæftigelsen her og nu, og derfor har vi valgt at prioritere beskæftigelseselementet meget konkret og eksplicit i lovforslaget.

Jeg er ked af, at den øvrige opposition har en anden holdning til det og har valgt at sige, at beskæftigelsen ikke betyder så meget, og at det er det grønne, der vejer tungest, men jeg er trods alt glad for, at man stemmer for lovforslaget til sidst.

Kl. 14:27

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Nanna Westerby for en kort bemærkning.

Kl. 14:28

Nanna Westerby (SF):

Ja, vi stemmer for det her lovforslag, for i modsætning til regeringen og Dansk Folkeparti lader vi faktisk ikke fnidder på den måde spænde ben for at støtte initiativer, der i hvert fald er et lille skridt i den rigtige retning. Men man kunne bare have taget et større skridt i den rigtige retning og prioriteret de renoveringer, som både havde gjort noget ved klimaet og gjort rigtig meget for beskæftigelsen. Det havde vi i SF syntes var en god ting.

Det, man til gengæld så har prioriteret i det her lovforslag, er boligejere frem for boliglejere. Jeg har et spørgsmål til ministeren, som jeg gerne vil have et klart svar på, og som jeg har fået et nogenlunde klart svar på i nogle af de spørgsmål til lovforslaget, jeg har stillet: Kan ministeren bekræfte, at lejere ikke kan søge til lige så mange typer af renoveringsprojekter, som ejere kan? Det kunne jeg godt tænke mig at høre. Kan ministeren bekræfte det? For det er jo helt klart en prioritering af en gruppe mennesker i Danmark frem for en anden.

Kl. 14:28

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren for en kort bemærkning.

Kl. 14:28

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Nanna Westerby, at det er korrekt, at de mennesker, der bor i ejerlejlighed, og de mennesker, der bor i lejelejlighed, ikke vil kunne søge til den samme liste som dem, der bor i hus. Og hvorfor har vi valgt at gøre det sådan? Det er sådan set, fordi såfremt vi åbnede op for hele foreninger for dem, der bor i ejerlejligheder og lejelejligheder, og de skulle have mulighed for at søge til renovering af tag eller andet, ville de kunne tømme puljen i løbet af nogle få dage.

Jeg kom med et eksempel før, og det gentager jeg gerne. Der er faktisk boligforeninger, der har 15.000 lejligheder. Hvis man bare i gennemsnit