

Mit endelig spørgsmål er: Er det her et forslag til vedtagelse, som hele SF's folketingsgruppe stemmer for?

Kl. 15:44

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 15:44

Holger K. Nielsen (SF):

Det, der bliver sagt, er da ukorrekt. Vi har støttet den fredsbevarende aktion i Bosnien; den støttede vi da. Vi var imod bombningerne af Serbien, men vi har da tidligere støttet fredsbevarende aktioner. Så det er helt forkert, vil jeg sige til hr. Søren Pind.

Hvis eksempelvis FN beslutter sig for en fredsbevarende operation i Darfur, og NATO får kapacitet til det, vil jeg da tro, at vi vil være positive over for det. Der ligger ingen principiel afstandtagen til, at NATO leder fredsbevarende eller fredsskabende operationer, hvis der er et FN-mandat – overhovedet ikke.

Kl. 15:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til SF's ordfører. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:45

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Det var ellers en meget interessant debat, der var ved at udvikle sig her, synes jeg, med Socialistisk Folkepartis ordfører. Men jeg vil vende tilbage til de stikord, jeg har skrevet ned, og sige et stort tillykke til NATO med de 60 år nu på lørdag, den 4. april. Det er jo i høj grad en organisation, som har spillet en helt afgørende rolle for, hvordan Danmark i dag ser ud, og at Danmark i dag er indrettet med demokrati, frihed, menneskerettigheder osv. NATO har i høj grad spillet en afgørende rolle, som ministeren sagde, i og med at NATO faktisk er en hjørnesten i dansk sikkerhedspolitik – frihed og fred for Danmark.

NATO's første 40 år handlede jo mest om den såkaldt kolde krig, hvor NATO jo meget, meget kontant og direkte beskyttede Danmark, og hvor vores medlemskab af NATO var altafgørende for, at vi kunne fortsætte et liv i Danmark i frihed og i fred. Så kom murens fald i 1989, da NATO var 40 år gammel, og der var der netop mange, der mente, at nu måtte NATO som organisation være fuldstændig overflødig, fordi den trussel, der kunne være, nu var væk og elimineret. NATO var nemlig oprettet for at beskytte friheden og freden i den vestlige verden. Men nej. Sagen er jo den, at selv om det jo ser *væsentligt*

bedre ud i dag, end det gjorde, så er der jo kommet nogle nye udfordringer. Vi lever i en ny verden med nogle nye udfordringer, nogle nye bekymringer, og dem skal vi jo selvfølgelig også tage hånd om, og hvis ikke vi har NATO til at hjælpe med militært at tage hånd om det samtidigt med alle de andre tiltag, så mangler vi simpelt hen et instrument, der er i stand til at håndtere den opgave og den situation. Vi ville mangle et instrument, der, når FN kalder på hjælp, gjorde, at der er nogle, der militært set ville kunne løse opgaven. Det ville mangle, det ville ikke være til stede.

EU har jo forsøgt sig og har prøvet at opbygge en kapacitet, men det går langsomt, det går trægt, og jeg tvivler på, at det bliver foreløbig, at den kapacitet kommer til at eksistere, således at den kan bruges til noget slagkraftigt, og derfor har NATO selvfølgelig også en berettigelse i de nye udfordringer, som vi møder i dag. Men samtidig skal man selvfølgelig fastholde det oprindelige formål med NATO, nemlig territorialforsvaret og en for alle og alle for en-principper.

Men det, vi også skal kunne, og det, som NATO også skal kunne, er at sætte ind og spille en rolle i forhold til den grænseoverskridende terrorisme, sætte ind i forhold til skrøbelige stater uden lov og orden, lande og stater, som er ved at bryde sammen. Her skal man have mulighed for at gå ind og hjælpe og give støtte til, at det ikke bliver banditterne, der tager over, men at det er lovligt valgte, demokratisk valgte regeringer, som sætter dagsordenen i eget hus.

Så NATO kommer til i højere grad at løse opgaver langt fra hjemmet for at forhindre, at konflikter breder sig og dermed pludselig bliver en nærværende trussel for NATO-landene, og også fordi terrorisme jo ikke kender til landegrænser. Derfor bliver man nødt til at eliminere den trussel, der kan være mod Vesten, mod Danmark, der hvor den optræder, der hvor den starter, der hvor den har sit udspring. Terrorister kan slå ned hvor som helst, og derfor skal terroristerne bekæmpes, der hvor de udklækkes.

Så krigen mod terrorisme i Afghanistan er jo netop det, NATO også skal være i stand til. De skal kunne operere på den måde i dag og i fremtiden. NATO skal kunne bekæmpe truslerne mod de vestlige landes værdier, demokratier og menneskerettigheder, uanset hvor truslerne opstår. NATO skal samtidig være i stand til at udदानe og udvikle stabile, nationale og regionale forsvar, der hvor der er risiko for, at terrorisme vil udvikle sig eller skrøbelige stater kan gå i op-