

Kl. 13:05

**Formanden:**

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:05

**John Dyrby Paulsen (S):**

Jamen det kan jeg kun være enig i, og jeg er glad for, at vi faktisk er kommet frem til en dato efter lang, lang tids tovtrækkeri.

Jeg forstår ikke helt, hvad der er sket siden december, hvor vi snakkede om den 31. august. Jeg forstår, at forsvarsministeren lægger til grund, at det var den dag, hvor Olfert Fischer drog af sted i begyndelsen af 1990'erne – og det er ikke godt nok, for det er så søværnet. Men det vidste vi jo allerede dengang i december.

Jeg er også interesseret i at vide, om den dato, der hedder den 22. september, har været overvejet i regeringspartierne.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:06

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Jamen der har snart sagt været mange datoer i spil, og mit udgangspunkt har bare været at finde en dato, altså at finde en dato, der opfyldte kriteriet om, at den ikke skulle have en forhistorie.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der var en tilbagemelding fra et parti, som ikke ønskede den dato, da vi diskuterede datoen i august. Og som jeg siger: Jeg synes jo, det er fuldstændig tåbeligt at slås om en dato; det vigtigste er, at vi får dagen. Derfor har vi nu bestræbt os på at finde en dag, som alle så skulle kunne blive enige om.

Nu er det jo sådan, at selve flagdagen hører under justitsministeren, så derfor er det jo noget, der efterfølgende skal aftales med justitsministeren, men som jeg forstår på kredsen af partier bag forsvarsforliget nu, er der ikke nogen, der har ytret sig imod den 5. september, og det tager jeg som udtryk for, at vi er enige om, at vi kører efter den, så vi kan starte forberedelserne allerede i år til at vise den fornødne respekt, vi skylder de tidligere udsendte og nu udsendte soldater.

Kl. 13:07

**Formanden:**

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:07

**John Dyrby Paulsen (S):**

Jeg er jo sådan set enig med ministeren i, at det er godt, vi har fundet en dato.

Er det ikke sådan, at vi nu må lære af det her forløb, at vi skal være enige, når vi går fra hinanden? Det kan ikke være sådan, at vi er enige, og at vi så dagen efter eller to dage efter hører, at det alligevel ikke var det, vi var med på. Så vil ministeren ikke drage omsorg for, at vi ikke ser det her forløb gentaget i forbindelse med forsvarsforligsforhandlingerne? For det har ærlig talt ikke været særlig kønt at se på.

Jeg klandrer sådan set ikke forsvarsministeren. Jeg tror ikke, at forsvarsministeren kunne have gjort så meget andet, men jeg vil bare fremhæve – og jeg håber, at ministeren er enig med mig – at det ikke har været et kønt forløb, og at det ikke er et forløb, der tåler gentagelse, specielt ikke i forbindelse med det nye forsvarsforlig, vi skal indgå nu her til sommer.

Kl. 13:07

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:07

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Det er jeg sådan set enig med hr. John Dyrby Paulsen i. Nu har jeg været meget pragmatisk omkring det her, for hvis det var således, at man fastholdt en dato, man var enige om, og nogle så efterfølgende var meget kede af det, så kunne det jo ligesom gå ind og give flimmer på skærmen i forhold til den markering, vi rent faktisk laver. Det er derfor, jeg så siger, at så må vi finde en ny dag, som vi alle sammen kan være enige om. Men jeg giver da hr. John Dyrby Paulsen ret i, at alle skulle bestræbe sig på at undgå en gentagelse, specielt selvfølgelig i forbindelse med forligsprocessen.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Tak til hr. John Dyrby Paulsen. Så er det hr. Ib Poulsen med spørgsmål til forsvarsministeren. Værsgo.

Kl. 13:08

**Spm. nr. US 115****Ib Poulsen (DF):**

Nu har vi i over et år arbejdet i Forsvarskommissionen, og vi har holdt 20 møder. Det endte med en diger rapport, som alle partier med undtagelse af Enhedslisten kunne bakke op om. Der var nogle få forbehold. Dansk Folkeparti har jo bl.a. taget forbehold for en EU-hær. Nogle har taget forbehold, hvad angår den måde, hjemmeværnet er strikket sammen på, og så er der en række partier, der tager forbehold, hvad angår værne-