

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:39

**Thomas Jensen (S):**

Der er ikke tale om nogen skandale her. Hvis vi lige skal tage kronologien i det her, var det jo sådan, at ministeren i et svar på spørgsmål til lovforslaget åbnede op for, at der kunne ændres i det, som satspartierne havde aftalt. Og dengang alle partier så det, måtte vi jo tage det til efterretning og handle i forhold til det.

Derfor gjorde vi det fra oppositionens side, at vi skrev et brev til ministeren, hvori vi skrev, at når ministeren nu gerne ville åbne op om satsforliget, ville vi da også gerne bringe lejelovsparternes forlig på banen. Det fik vi det svar fra ministeren på, at ministeren fornemmede, at der alligevel ikke var villighed til at ændre i satsforliget, og derfor ville man ikke gå videre, og derfor ville man arbejde færdigt med forslaget, som det var fremsat.

Kl. 10:40

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Fru Anita Knakkergaard.

Kl. 10:40

**Anita Knakkergaard (DF):**

Er det ikke korrekt, at ministeren, som det fremgår af spørgsmål 10, har tilbudt at forhandle, og at hun også har foreslået det, som der er sket, og som der er foreslået af både lejer- og udlejerorganisationer? Og er det ikke korrekt, at man nu skal til at have noget, der hedder 14 dages påkravsfrist, som vi i Dansk Folkeparti har gjort alt for at få ændret, og som BL direkte advarer imod, da det vil sætte mange lejere, der ikke betaler deres husleje til tiden, ud og give endnu flere udsættelser, og samtidig vil det give meget, meget bøvl for både alle de lejer- og udlejerorganisationer, der er?

Kl. 10:41

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:41

**Thomas Jensen (S):**

Jeg vil sige til Dansk Folkepartis ordfører, at Socialdemokraterne naturligvis bakker op om det satsforlig, der er indgået, hvor man sætter antallet af dage til 14. Det, jeg også er fuld af fortrøstning ved omkring det her forlig, er, at der jo står, som der altid gør i satsaftalerne, at der skal ske en evaluering efter nogle år. Og derfor får vi evalueret det, og vi finder ud af, om 14 dage er

det rette antal, og så må vi ellers derfra gå frem og sætte et andet antal dage på.

Så vil jeg også for lige at korrigere Dansk Folkepartis ordfører præcisere, at det antal dage, som BL, altså Boligselskabernes Landsforening, nævner, jo er 10 dage. Så det er jo ikke noget, der flugter fuldstændig med det, parterne på lejelovligmarkedet er kommet frem til. Det er bare lige for at korrigere Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:42

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så er det fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 10:42

**Louise Schack Elholm (V):**

Oven på den socialdemokratiske ordførers tale skulle man jo tro, det her handlede om udlejer- og lejerorganisationers forhandlinger. Jeg vil gerne slå fast, at det gør det ikke. Det her er en aftale, der ligger på baggrund af en satspuljeaftale, der skal hjælpe de udsatte borgere til at kunne blive boende i deres boliger og ikke blive sat på gaden. Det er en rigtig, rigtig god aftale.

Ja, udlejere og lejere kom efter satspuljeaftalen med et forslag om påkravsfrister, som indgår i det her. Det fraveg. Fra regeringens side blev der vist velvilje. Hvis der var en interesse for at ændre påkravsfristen, var man villig til at gå på kompromis og fremsætte et forslag. Men det var man ikke tilfreds med, og derfor holder vi jo selvfølgelig fast i det forlig, vi har indgået.

Det her er et rigtig godt forlig, der skal sikre, at vi ikke får så mange udsættelser, som vi har på nuværende tidspunkt.

Kl. 10:43

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Thomas Jensen, hvis ellers hr. Thomas Jensen har hørt kommentarerne og spørgsmålet til hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:43

**Thomas Jensen (S):**

Tak. Jeg kan sige til Venstres ordfører, at Socialdemokraterne har forholdt sig til det, som Venstres minister på området, fru Karen Jespersen, har lagt frem i svarene på spørgsmålene, nemlig at Venstreministeren var åben over for at ændre satsforliget. Det har vi forholdt os til, vi har kontaktet ministeren og sagt, at vi var villige til at gå ind i en drøftelse, hvis man kunne tage de 57 punkter med i forhandlingerne. Derefter fik vi det svar fra ministeren, at der ikke var mere at forhandle om, og derfor står vi selvfølgelig ved satsforliget. Men jeg vil godt understrege, at det