

var velfærdsministeren, som åbnede ballet med at sige, at der skulle ændres i satsforliget.

Kl. 10:44

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Louise Schack Elholm.

Kl. 10:44

Louise Schack Elholm (V):

Jeg er selvfølgelig rigtig glad for at høre, at Socialdemokraterne gerne vil ære det forlig, som de har indgået. Når det så er, at velfærdsministeren har valgt at prøve at imødekomme de ønsker, som vi har hørt fra Dansk Folkeparti, og som vi også har hørt at Socialdemokraterne har interesse i, så er det netop for at finde ud af, hvad forligsparterne er interesseret i. Man kan ikke ændre et forlig, uden at alle parter er enige, og derfor er det ikke noget, man går hen og gør som en tyv om natten.

Det her er et rigtig godt forlig, og hvis forligsparterne ønskede at opnå noget andet, så kunne vi jo altid prøve at se på det, for vi vil gerne sikre, at vi opnår det bedst mulige forlig.

Kl. 10:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:45

Thomas Jensen (S):

Det kan jo ikke være anderledes, at vi, når vi som forligspart får en henvendelse fra ministeren på området om, at man gerne vil gå ind og ændre på forliget, så svarer tilbage, at hvis vi skal gøre det, så er der også nogle krav i forhold til det. Og det var helt åbenlyst med den farceagtige proces, vi har set, hvor der blev forhandlet sats, mens parterne på lejeboligmarkedet samtidig forhandlede på det samme område, at det var nødvendigt at trække deres forlig med i spillet. Det gjorde vi fra oppositionens side, og det afviste ministeren så efterfølgende og ja, så står vi selvfølgelig ved det forlig, vi har indgået om satspuljen.

Kl. 10:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det fru Nanna Westerby som ordfører.

Kl. 10:46

(Ordfører)

Nanna Westerby (SF):

Nu, hvor der er al den polemik om det her, vil jeg da gerne bare først og fremmest sige, at SF selvfølgelig også står ved det, vi har aftalt i satspuljeforliget. Det er rigtigt, at det her har været et højest mærkværdigt forløb. Det lovforslag, som vi behandler i dag, er et lovforslag om forebyggelse af udsættelse af lejere. I SF synes

vi, at det her er et utrolig fornuftigt forslag. Vi har arbejdet længe på at få regeringen til at tage det her spørgsmål alvorligt, til at gøre noget for at forebygge, at lejere bliver smidt ud af deres lejligheder. Vi har jo set et stigende antal udsættelser af lejere i den seneste tid.

Så langt, så godt. Vi står selvfølgelig ved det forlig, vi har indgået, og vi er rigtig glade for, at der bliver gjort noget for forebyggelse af udsættelse af lejere.

Det underlige ved det her forløb er sådan set, at sideløbende med, at SF i satspuljeforligskredsen har sagt ja til det her forslag, så har lejer- og udlejerorganisationer siddet og forhandlet om præcis det samme tema. Også de forhandlinger var, ligesom satspuljeforliget, sat i gang af velfærdsministeren. Og der må jeg indrømme, at jeg synes, det da er mærkeligt, at velfærdsministeren tog temaet om udsættelse af lejere op i satspuljeforhandlingerne, hvis ministeren vidste, at lejer- og udlejerorganisationer lige præcis samtidig sad og forhandlede om lige præcis det samme, forhandlinger, som jo var sat i gang af ministeren selv. Enten har ministeren ikke vist, hvad der foregik i de lejeforhandlinger, eller også har ministeren bevidst valgt at ignorere det. Og begge dele synes jeg i særklasse er uprofessionelt.

Men selvfølgelig står SF bag satspuljeforliget. Vi står også inde for det her lovforslag, og vi er meget tilfredse med, at der endelig bliver gjort noget for at forebygge udsættelse af lejere.

Kl. 10:47

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:47

Afstemning

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes. Man behøver ikke at løbe, vi når det nok.

Afstemningen slutter.

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og LA), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.